

BESPRECHUNGEN  
COMPTES RENDUS – REVIEWS

MOSES ABRAMOVITZ and VERA ELIASBERG. *The Growth of Public Employment in Great Britain*. Princeton 1957. Princeton University Press. 160 p. \$ 3.75

The main object of this important study is “to compile measures of the direct use of labor by the British government and to describe its expansion in the context of a summary of major developments influencing British governmental activity”. This complex field has been thoroughly explored by the two authors; they had to use considerable ingenuity in tracing and interpreting the often ambiguous and scrappy statistical evidence and they have produced a lucid, concise and well documented treatise which is of much wider interest than its title suggests.

The study, sponsored by and published for the National Bureau of Economic Research, New York, is designed as a companion volume to Solomon Fabricant’s well known book *The Trend of Government Activity in the United States since 1900*. This enables the authors to make certain comparisons between the levels and trends of government employment in Great Britain and the U.S.A. They can show that the relevant trends were remarkably similar in the two countries. Their explanation of the similarities and divergencies are tentative and, although plausible, do not presume to tell the full story.

“Public employment” as conceived in this survey includes any kind of employment in central and local government agencies, in the defence forces and nationalized industries but special consideration is given to each sector and changes in their relative importance are perhaps more revealing than the global trend. The analysis is mainly concerned with the period 1890–1950. Throughout the nineteenth century public employment had covered an insignificant proportion of the working population and was concentrated in the armed forces. A rapid increase started by the end of the century and with minor fluctuations has gone on unbroken up to the present time. During these sixty years public employment rose from less than 4% of the labour force to 24% or to nearly 14%, if nationalized industries are excluded. Thus to-day about one in seven of all workers is working in a regular government agency. Employment in nationalized industries has substantially contracted in recent years through the denationalization of road transport and of the steel industry.

The discussion of the statistical evidence brings into relief the main forces which have been in operation during the last two generations and account for the rapid growth of government employment: the extension of voting power to the working classes, the establishment of compulsory education, the decline of Benthamite individualism in favour of the social welfare state and—based on the findings of factual social research—the growing awareness of the poverty prevailing among

the masses in spite of all economic progress. During the inter-war period the problem of general unemployment in the light of Keynes' critique of *laissez faire* as well as the experience during the First World War accentuated the need for a greater amount of economic and social control by the government.

“On the eve of World War I the British *central* government was still mainly a government of soldiers and sailors, postal clerks and tax collectors”. Though different in composition it had been reduced by 1933 to its pre-war level mainly because of lower manpower demands for defence. Expressed as a percentage of the working population it has more than doubled between 1933 and 1950. There has been a progressive tendency in central government to perform functions originally allocated to *local* authorities. This is reflected in the relatively slow growth of local government employment.

The authors are, of course, aware that changes in numbers employed are to some extent determined by changes in organisation and methods, by improvements in efficiency and productivity per “hour of government labor time”. But they rightly feel that a quantitative assessment of this important factor is not practicable.

In the concluding chapter the analysis compares central government employment in Great Britain with federal employment in the U.S.A., and local government employment in Great Britain with combined state and local employment in the U.S.A. In both countries government employment grew between 1900 and 1950 much more rapidly than in any other major sector of the economy. The estimates suggest a development in the two countries similar in its general aspects although different in degree and timing; dissimilarities appear to be more marked in the division over time between central and local government.

International comparisons of this nature, notwithstanding their limitations, are of considerable intrinsic value, if the available information is handled by workers as experienced and discriminating as Professor Abramovitz and Miss Eliasberg. It is to be hoped that the success of their monograph will encourage the National Bureau of Economic Research to sponsor similar surveys of public employment in some other countries.

London

JULIUS ISAAC

G. C. ALLEN and AUDREY G. DONNITHORNE. *Western Enterprise in Indonesia and Malaya. A Study in Economic Development*. London 1957. Allen and Unwin. 321 p. 25s.

Some years ago Professor Allen and Dr. Donnithorne undertook a study of Western economic enterprise in the Far East, limiting their field to China, Japan, Indonesia and Malaya. The results of their research have been published in two volumes; the first entitled *Western Enterprise in Far Eastern Economic Development: China and Japan* appeared in 1954. The present volume sees the completion of the project. From the economist's point of view the two volumes supplement

each other: they are a study of contrasted environments and of the consequent diversity in the methods, organization and policies of Western enterprise in its relations with them. There is the broad contrast, as between the two volumes, of countries in which Westerners as aliens had to come to terms with national governments, and countries in which Western colonial rule created “highly congenial” conditions for the operations of the Western entrepreneur. On the other hand in the volume under review there is the specific contrast as between Indonesia and Malaya of the extent to which the State itself has chosen to exercise entrepreneurial functions.

In the Netherlands Indies governmental activity in the economic sphere was far greater than in British Malaya. By the establishment of the Culture System in the eighteen-thirties the State organized the production of export crops on a big scale in Java, while a semi-official company conducted most of the export trade. The mining of tin and coal was carried out by official concerns; banking and shipping were state-supported. And although with the passing of the Culture System private enterprise became more important during the latter part of the nineteenth century, the introduction of the “ethical policy” early in the twentieth century was characterized by a degree of government intervention in economic life only paralleled in Asia by Japan. In Malaya by contrast while government provided the basic equipment of a modern economy it did not conduct enterprise.

In discussing this, and other themes, e.g. the remarkable ability Westerners have shown in adapting their business undertakings to changes in demand and technique in the outside world, and the intricacy of their relations with the Asian peoples, the authors have adduced a wealth of valuable detail, much of it supplied by the business firms whose activities are described. Indeed, their sketch of the development of the great merchant and managing agency firms, and their examination of their functions, is of particular interest owing to the importance of the role they have played elsewhere also in the “underdeveloped territories” of Asia.

The authors catalogue an impressive list of the achievements of Western enterprise, the ending of chaos, the establishment of sound money, the linking up of the two countries with the main sources of capital and knowledge in the modern world, the furnishing of skilled business leadership, the construction of multiform economic systems of a modern type, and the creation of health services which have radically altered living conditions. They ask whether the new order that has arrived in Indonesia and is about to come in Malaya will offer attractions sufficient to induce Western enterprise to play a substantial part in the future development of the two countries. The outlook in Indonesia is bleak, they think, for the nationalist aim is to dispense with foreign businesses as soon as native agencies are ready to take their place. Moreover, bureaucratic incompetence and the collapse of public order in various areas are additional arguments against any new pioneering by Western firms. The economic organisation created by the West in Indonesia was elaborate, they explain, and was based upon financial and commercial relationships with metropolitan countries. If the firms that

maintained it are expelled or thwarted, the effect upon Indonesia's prosperity may be serious.

In Malaya, they think, the outlook is more obscure. Two big questions arise: will the Malays be willing to leave the direction of the economy in Chinese and European hands, and, equally, will the Chinese accept the political predominance of the Malays? They see a larger degree of responsibility for further development passing into Chinese hands, and the movement of Chinese and other Asians higher up the business hierarchy. But everything will depend upon a peaceful solution of Malay-Chinese relations and the preservation of Malayan independence against Communist threats.

The book is a mine of information, and it is impossible in a brief review to do more than indicate some of its major themes, let alone attempt any detailed comment. One general comment, however, is called for. It is written entirely from a Western angle: it makes no real attempt to assess the effects of Western enterprise upon the lives of the Indonesian and Malayan peoples, particularly in terms of human values. As a useful corrective E.H. Jacoby's *Agrarian Unrest in Southeast Asia* (New York 1949) may be recommended. It is not included in the authors' select bibliography.

*University of London,  
School of Oriental and African Studies*

D. G. E. HALL

NELS ANDERSON (Hg.). *Recherches sur la famille*. Vol. I. (Séminaire 1954 du Séminaire International de Recherches sur la Famille et de l'Institut Unesco des Sciences Sociales, Cologne.) Tübingen 1956. Mohr (Siebeck). 287 p. DM 18.-

This volume contains thirteen papers by sociologists from eight countries. The papers were read at an international seminar in Cologne, dedicated to the study of "the family in the changing social order".

The first paper, by W. F. OGBURN, the well-known specialist on social change, gives a general outline of causes of change and their impact on the modern family in Western civilization.

West-German research is represented by three articles, each of which in its own way leads to the conclusion that the family of today is more stable than might be expected. GERHARD BAUMERT concludes from the Darmstadt studies that no breach in the trends of family development was caused by the war; seemingly fundamental changes appear to be cases of emergency adaptation. RENÉ KÖNIG reports on a series of inquiries made at Labour Offices in order to find out how incompleteness of the family influences occupational opportunities for girls; fatherless girls are not handicapped. GERHARD WURZBACHER gives a synopsis of the results obtained in studies which he and his collaborators undertook in a rural

community. In drawing his conclusions he compares them with an impressive number of other West-German studies on the family.

From England there is a report by ELISABETH BOTT on part of an intensive case-study of 20 London families, done by a large team of scholars from different fields. This part analyses the relation between conjugal role-relationships, whether connected or segregated, and the network of social relations outside the family. At the one extreme she finds a cohesive and integrated network together with completely segregated activities of husband and wife; at the other extreme, common activities and a loose network of social relations.

E. W. BURGESS (U.S.A.) illustrates his thesis about the development of the new family type, based on companionship marriage. In France P. CHOMBART DE LAUWE refers to studies on aspirations towards new forms of family life. Actual needs, satisfactions and worries are taken into account. The methodological problem is well-known: the relationship between expressed opinion and underlying attitudes.

From Belgium there are two papers on a study in progress in a community near Brussels, partly rural, partly industrial. A. DOUCY treats the aims and methods of the questionnaire used; JEAN MORSA describes the peculiar forms of family life as this is influenced by the structure of the community.

Using various methods, historical, ecological, social-psychological, BÖRJE HANSEN (Sweden) tries to arrive at a more exact formulation of the concept of family. In his paper he analyses the new forms of ego-formation in the cultural situation of today; the position of the "lonely housewife"; the development and possible consequences of a situation where the wife no longer gives up her career because of motherhood. BENGT G. RUNDBLAD sees the process of urbanisation as a learning process for the individual. With the aid of psychological tests, administered in a small backwoods community in Sweden, he found much anxiety and uncertainty. The population reacts to the new situation by living in small cliques, which he interprets as an attempt to gain a new status instead of their former ascribed one.

M. K. NAHAS from Egypt has used mailed questionnaires to study married life in Iraq. This method necessarily limited the representativeness of his data. He found that the changing social order leads to many conflicts and much unhappiness. In the Netherlands C. D. SAAL deals with the causes of the delay in West-European family research and the special reasons for this delay in Holland, and continues with a report on his own research on Dutch rural families.

The volume ends with an article by Professor BURGESS on the crucial problems in family research: differences between open and closed families in closed and open communities respectively; other relations between social structure and type of family; loss or change of functions of the family; the changing role of the family members; the question of causation (economic, cultural and psychological factors); integration, flexibility, creativity of the family; and the basic question of research *methods*.

As might be expected the articles vary widely in content, scope, method and sophistication, so much so that it is hardly feasible to give an opinion on all or

some of them. Anyway, all who are dealing with the same or related subjects will find much of interest, and most probably some new and stimulating ideas, methods and suggestions for further research. The Seminar continues and the volume of papers of the second meeting is eagerly awaited.

*Helsingfors (Finland)*

IDA PIPPING

HENRY G. AUBREY. *United States Imports and World Trade*. London 1957. Oxford University Press. 169 p. 21s.

This study examines the implication for world trade of a very substantial increase in United States imports of raw materials over the next twenty years. Conceived in the climate of opinion which followed the Korean war and produced the Paley Commission report on the impending scarcity of raw materials, it examines the prospects for imports of 22 separate raw materials, and 4 major foodstuffs, along with other classes of imports, and concludes that the decline in the United States average propensity to import is going to be reversed.

The implications of a substantial increase in United States imports for world trade, however, are sharply conditioned by the fact that Aubrey believes that virtually 90% of the increase in raw materials is likely to emanate from Latin America and Canada. Whether Europe will command a significant share of the resultant dollars and thereby be enabled to pay for its dollar imports depends upon its success in selling manufactures to Canada and to Latin America. Recent trade statistics suggest that Britain and Germany are becoming competitive with United States exports. It is not equally apparent, however, that a beginning has been made in cutting into the United States share of the Canadian market.

This sort of exercise makes me very uneasy. On a previous occasion when Aubrey gave his 1975 forecast of raw material imports I expressed doubt that it was appropriate to invest large amounts of time in these endeavors. The model is a partial-equilibrium one, clearly inappropriate to satisfactory speculation about the future. One can ask, given United States imports of raw materials on a scale implied by a particular forecast of gross national product, what does this imply for the direction and competitiveness of European exports? Or one can reverse the position and ask, given the character and cheapness of European exports, what does this imply in the way of possible United States imports of raw materials. In either direction, the edifice of independent assumptions must be built to such giddy heights, and each assumption requires such a wide range of error, that the end result has virtually no significance.

Aubrey contends that it is safer to make long-range than short-range forecast, since technology, factor proportions and similar fundamental parameters change more slowly than cyclical variables such as inventory speculation, employment and anticipations. He also argues that dependence on separate independent forecasts in his various major commodities provides for possible offsetting errors and

stabilizes the value of the end result. There is something to both these points. But petroleum products and coffee account for \$5.2 billions out of the \$9 billion increase in imports in his conservative most likely figures, and it is hard to see how one can be confident in either area. Total consumption of petroleum products in the United States no doubt will rise at an impressive rate unless we are surprised by atomic or solar energy, but it is hard to be certain that this will certainly redound to the benefit of Latin America and Canada, as against the potential competition of Africa, the Middle East or Colorado shale. I am disposed to put more confidence in Aubrey's estimates than in the widely divergent calculations of Piquet, in *Aid, Trade and the Tariff*, which are not mentioned, but it is something else again to be persuaded, or to build the picture of the 1975 trade position on these estimates. As a further indication of the uncertainty of these projections, Aubrey's figure of the prospective increase in United States imports, amounting to \$1 billion of 1953 dollars between 1952 and 1975, all of which is assigned to Europe (p. 46), may be compared with the increase in Japanese exports to the United States of \$850 million from 1955 to 1965 recently put forward by Hunsberger in a privately distributed paper. In its turn, the American Tariff League notes that dutiable imports of the United States as a percentage of total imports have risen from 30% at the low in 1944 to 45% in 1954 and 50% in 1956.

Even if one accepts that the average propensity to import in the United States is going to rise from 2.8 in 1954 to between 3.2 and 3.5 in 1975, it will not be easy to provide the ancillary changes necessary to achieve dollar balance for the several regions of the world on Aubrey's partial equilibrium model. While Europe (and Japan) are catching up in competitiveness in existing goods, no attention is given to the possibility that technological change in the United States will be systematically at a faster rate than abroad and give rise to new demands for United States exports. Inadequate attention is paid to the fact that imports of petroleum products and iron ore are typically undertaken from United States companies which make substantial profits in boom periods, and, when they expand, typically utilize the United States capital equipment with which they are familiar. United States companies have learned to a degree to buy foreign products when spending blocked balances, but there is a tendency to revert. There is no mention of tied loans. The suggestion that Latin American demand is shifting from consumers' goods which were typically bought from the United States to capital equipment which is European-produced, neglects European recent successes in marketing their automobiles and other consumer durables.

In short, there is much to take exception to in this sort of stimulating, irritating and provocative exercise. Fair as he tries to be, widely as he sweeps his scholarly net, Aubrey nonetheless seems to be supporting a case that United States imports are going up faster than you think, and that this means that the critical markets for Europe are Canada, Venezuela and Brazil. He may well be right. But it would be wrong to neglect any other bets.

*Massachusetts Institute of Technology,  
Cambridge (U.S.A.)*

C. P. KINDLEBERGER

T. B. BOTTOMORE and MAXIMILIEN RUBEL (eds.). *Karl Marx. Selected Writings in Sociology and Social Philosophy*. Texts translated by T. B. Bottomore. London 1956. Watts. XIII, 268 p. 21 s.

Die Herausgeber haben eine geschickte und kluge Auswahl getroffen. Über das herrschende Prinzip, unter dem die Marxschen Texte vereinigt wurden, kann man geteilter Meinung sein. Der an der ökonomischen Lehre Interessierte wird zu kurz kommen, obwohl rund ein Drittel der gewählten Abschnitte dem *Kapital* entnommen sind; sie betreffen ausschliesslich wirtschaftshistorische und soziologische Fragen. An zweiter und dritter Stelle stehen Auszüge aus der *Deutschen Ideologie* und den Ökonomisch-philosophischen Manuskripten, an vierter und fünfter Stelle folgen solche aus der *Heiligen Familie* und dem *Elend der Philosophie*. Neben dem Hauptkorpus der Auswahl, den Auszügen aus dem *Kapital*, dominieren die Frühschriften, d. h. die Arbeiten vor 1848. Soziologisch sind sie am ergiebigsten und fügen sich am eindeutigsten unter den von den Herausgebern statuierten Vorrang der Soziologie vor der Ökonomie.

Ungewohnt ist es, Marx so zu lesen, wie ihn die Herausgeber dem Publikum vorführen. Meine Abneigung gegen Analekten, Anthologien, Chrestomathien usw., die heute die höchst suspekteste Nähe des in den Digest kondensierten «Wissens» zu erdulden und fürchten haben, war nach der Lektüre nahezu verfliegen. Die Texte folgen sich ohne Hiatus bis zur letzten Seite, und das Interesse wird durch die gut herausgestellte Kontinuität des Gedankens wachgehalten. Hinzu kommt, dass die englische Fassung eine für den Kenner des Marxschen Gesamtwerkes aufmerksame Distanz schafft, wenn auch das innere Ohr in der Originalsprache der Schriften die Texte fast simultan mithört.

Doch selbst der Wert einer nach bestem Wissen komponierten Auswahl relativiert sich vor einem Werk von dem Umfang des Marxschen, besonders in Zeiten, die sich mit dogmengeschichtlichen Extrakten begnügen. Wenn sich die Gewohnheit, den Teil und das garnierte Resultat fürs ganze zu nehmen, eingebürgert hat, hilft die subjektiv beste Absicht und die objektiv trefflichste Wahl nichts. Den Auswahlen kann hieraus kein Vorwurf gemacht werden, besonders nicht in Beziehung auf die vorwaltende Tendenz, sich ausschliesslich auf Sekundärliteratur zu stützen und zu verlassen; sie sind trotz allem ein brauchbares und für viele anregendes Mittel, um den Weg zu den Quellen zu finden.

Erstaunlich und aufschlussreich ist für den kontinentalen Leser die Tatsache, dass nur eine geringe Zahl von Marxschen Arbeiten ins Englische übersetzt worden ist. Aus einer im Anhang publizierten chronologischen Bibliographie<sup>1</sup> geht hervor, dass von den Frühschriften, ausser dem *Elend der Philosophie*, nur spärliche Teile übertragen worden sind, dass die letzten Ausgaben des *Kapitals* zeitlich weit zurückliegen, dass von den wichtigen, in dem Grundriss der Kritik der politischen Ökonomie zusammengefassten Vorarbeiten nur die Einleitung, von den Theorien

1. Ein unentbehrliches Arbeitsmittel für die Marx-Forschung ist die 1955 bei Rivière in Paris erschienene *Bibliographie des oeuvres de Karl Marx* von MAXIMILIEN RUBEL. Wertvoll ist ebenfalls die von CH.-F. HUBERT verfasste «Initiation à l'oeuvre de Marx et Engels» in dem Buch von H. C. DESROCHES, *Signification du Marxisme* (Les Editions Ouvrières, Paris 1950).



über den Mehrwert nur der erste Band der Kautsky-Ausgabe und von den Briefen wiederum nur eine Auswahl bekannt ist<sup>2</sup>. Die von den Herausgebern veranstaltete Sammlung füllt somit in bezug auf die Frühschriften für den englischen Sprachkreis eine Lücke.

Ein Vergleich mit deutschen Ausgaben fällt sehr zugunsten der englischen aus. Die Mängel der von Duncker (1929), von Landshut/Mayer (1931 und 1953) und von Borkenau (1956) edierten sind verschiedener Art. Aus dem Vergleich drängt sich eines auf: Es wäre instruktiv, die Marx-Exegese seit seinem Tode historisch nachzuzeichnen. Die zeitbedingte und durch bestimmte politische Konstellationen beeinflusste Auslegung ist nicht allein eine Folge des jeweils bekannten Umfangs der Schriften, sondern wesentlich Produkt des verlorengegangenen Verständnisses für eine Methode, die im Zeitalter des Positivismus keinen Bestand mehr haben konnte. Der vor den Publikationen Rjazanows bekannte Anhang zur Werttheorie in dem ersten Band der 1867er Ausgabe des *Kapitals* und die von Kautsky in der von ihm 1897 veröffentlichten Ausgabe der *Kritik der politischen Ökonomie* aufgenommene Einleitung, die Marx aus didaktischen Gründen fallen liess, beweisen dies. Anhand einer vollständigen Liste der vor 1927 zugänglichen Werke könnte diese Auffassung noch erhärtet werden.

Selbstverständlich sind die Frühschriften zum vollen Verständnis unerlässlich. Ohne die Dissertation, die Ökonomisch-philosophischen Manuskripte, die *Heilige Familie*, die *Deutsche Ideologie* (wovon Teile bereits in der *Neuen Zeit* und später im Marx-Engels-Archiv erschienen) wäre unser Marx-Bild höchst lückenhaft. Aber selbst das *Kapital* steht nicht als monolithischer Block innerhalb des Lebenswerkes. Der Gedankenkreis der Frühschriften, der sich darin fortsetzt, erhält eine erweiterte, ökonomische Fundierung, die nicht allein als Weiterentwicklung der früheren Arbeiten zu deuten ist. An dem Abschnitt über den Fetischcharakter der Ware sowie an der trinitarischen Formel des 3. Buches kann dies aufgezeigt werden. Die in der Titelgebung des Werkes unterstrichene sachliche Beschränkung auf die politische Ökonomie ist nur bedingt eine solche. Die Bemerkung der Herausgeber, dass «even the substantial volume of *Capital* and of *Theories of Surplus Value* appears as fragments of a much larger work which was to have been devoted to a perusal analysis of social institutions» (S. VII/VIII) stützt sich auf den Plan von 1857 und entbehrt einer Differenzierung, die nur auf Grund der späteren Varianten erschlossen werden kann<sup>3</sup>.

In der Einleitung zur Auswahl behandeln die Herausgeber die geistigen Einflüsse, die auf Marx wirkten, und deren Anteil an der Theorie, ferner die Marxsche Geschichtsauffassung, das Verhältnis von Sozialanalyse und Sozialphilosophie und in einem letzten Teil den Einfluss Marxens auf die spätere Soziologie.

Von dieser Einleitung kann nicht ebensoviel Gutes gesagt werden wie von der Auswahl. In ihr gehen englischer Empirismus und französischer Soziologismus

2. Ergänzend seien noch folgende neuere Ausgaben genannt: *Karl Marx and Frederick Engels on Britain* (Lawrence & Wishart, London 1954); KARL MARX and FREDERICK ENGELS, *Letters to Americans, 1848–1895. A Selection* (International Publishers, New York 1953).

3. Vgl. *Kyklos*, Bd. 6, (1953), Nr. 2, S. 153–163 den Artikel von ROSDOLSKY über «Das 'Kapital im allgemeinen' und die 'vielen Kapitalien'. Ein Beitrag zur Methodologie des Marxschen 'Kapitals'». Es ist die einzige mir bekannte Arbeit, die sämtliche Planvarianten berücksichtigt hat.

eine fragwürdige Synthese ein. Die Eigenart des ersteren liegt in der Faktengläubigkeit, die des letzteren in dem hypostasierten Gewicht, das den sozialen Beziehungen der Individuen unter bestimmten Produktionsverhältnissen beigelegt wird; der erstere kann nicht schlüssig beweisen, woher die Relevanz der Fakten kommt, der letztere nicht, was die Individuen zwingt, die je bestimmten sozialen Beziehungen einzugehen. Die Abgrenzung auf den Positivismus des empirisch Erfahrbaren und sozial in praxi Realisierbaren lässt dem metaphysischen Widerpart Tür und Tor offen und vers schlägt die Theorie wieder in jene Gefilde, aus denen sie sie endgültig ausklammern wollte. Die Abwertung des logisch-systematischen Bereichs, von der Empirie und Soziologie her, verkennt in stupendem Mass die Voraussetzungen echter Theoriebildung. Die Feststellung, dass Marx nirgends die Begriffe «dialektischer und historischer Materialismus» gebraucht habe, wirkt nur akribisch und hat wenig Bedeutung, wenn in den Ökonomisch-philosophischen Manuskripten von den «wahrhaft *ontologischen* Wesens(Natur)-bejahungen»<sup>4</sup> gesprochen, oder etwa in dem Rohentwurf von den Individuen die höchst «spekulative» Aussage gemacht wird, «dass jeder sich... als Sein für andres setzt, insofern er Sein für sich ist, und der andre als Sein für ihn, insofern er Sein für sich» ist<sup>5</sup>. Die Relativierung der Marxschen Theorie auf reinen Faktenaufweis und Interdependenz sozialer Verhältnisse schlägt in einem solchen Fall fehl und verkennt völlig den genuinen erkenntnistheoretischen Gehalt der Analyse. Der Standpunkt der Auswahl lässt sich mit dem Grund, von dem aus die Theorie ihren wissenschaftlichen Rang verdient, nicht in Einklang bringen.

Basel (Schweiz)

OTTO MORF

KENNETH E. BOULDING. *The Image* (Knowledge in Life and Society). Ann Arbor, Michigan, 1956. University of Michigan Press. 175 p. \$ 3.75

Cet ouvrage est présenté par son auteur comme original et rédigé, à l'en croire, dans une atmosphère d'exaltation intellectuelle. On le comprend lorsqu'on constate, au chapitre 10, qu'il s'agit de l'exposé d'une «nouvelle science»: celle de l'image, entreprise dont son promoteur lui-même ne méconnaît pas l'audace et qui peut appeler des réserves, mais qui ne laissera certainement pas le lecteur indifférent.

L'image est la représentation subjective de l'objet, elle fonde donc la connaissance individuelle et détermine l'action. Elle s'applique soit au fait, soit à la valeur, c'est-à-dire aux rapports entre les faits. Elle se modifie sous l'influence des messages ou informations qui lui parviennent du milieu. Pourtant elle ne nous est pas imposée, puisque nous filtrons ces messages et que notre moi demeure comme «agent central».

4. *Marx-Engels-Gesamtausgabe*, Abt. I, Bd. 3, S. 145, Berlin 1932.

5. KARL MARX, *Grundrisse zur Kritik der politischen Ökonomie*, Berlin 1953, S. 155.

Ce point de départ n'est peut-être pas si nouveau que le pense l'auteur. Il diffère évidemment de celui des classiques et il est exact que l'économiste s'est plus occupé jusqu'à nos jours du comportement des choses que du comportement des hommes. Mais nous trouvons dans ce livre même mention de plusieurs précurseurs tels que George Katona, les membres de l'école allemande de la forme (*Gestalt*) et les psychanalistes. Trois ouvrages sont indiqués comme ayant exercé la plus grande influence sur l'auteur: *The Functions of the Executive*, de Chester Barnard; *Cybernetics*, de Norbert Wiener; *The Mathematical Theory of Communication*, de Shannon and Weaver. Les travaux de langue française, ceux notamment de P. L. Reynaud, sont ignorés, bien à tort car la tendance psychosociologique s'accroît chez les économistes de notre pays parmi lesquels plusieurs ont fait le pèlerinage aux sources qui leur a permis de redécouvrir les fondements psychologiques de l'économie politique. Ils ont procédé à la révision des mobiles en réintégrant dans les analyses l'homme irrationnel injustement oublié, rejeté le voile psychologique, dissipé l'illusion du nominal, mis en relief la discontinuité des évolutions. Nous savons qu'en France, par exemple, la majorité des ouvriers a nié la hausse du salaire réel, révélée par les statistiques, de 1952 à 1955, et que Léon Blum, reflétant l'opinion publique, a écrit que dans aucun établissement français la durée du travail n'atteignait 40 heures en 1936, alors que la moyenne de cette durée dépassait 45 heures. Voilà bien des images spécifiques distinctes de la réalité, nettes, vivantes et motrices, qui répondent à la définition de l'auteur, et ces exemples nous montrent clairement quels inconvénients peuvent résulter de l'existence d'une marge entre elles et cette réalité.

Une image est-elle vraie quand elle est stable? En aucune manière; les images mensongères peuvent persister, parce qu'elles n'ont aucun rapport obligatoire avec la logique: l'image de la supériorité raciale en apporte historiquement la preuve. Mais le rôle néfaste joué parfois par les images ne doit pas nous faire oublier qu'elles sont le produit des messages et de notre propre expérience, produit mis au point par notre raison, si nous nous en donnons la peine, donc généralement net et cohérent. La réalité qui les inspire n'a pas toujours cette netteté et cette cohérence – certaines écoles philosophiques prétendent même que la consistance du réel n'existe que dans notre esprit – et par conséquent après avoir souligné les dangers que comporte l'image, nous devons indiquer les avantages qu'elle présente: elle est un modèle, pour employer une expression à la mode, dont la valeur dépendra du degré d'abstraction. Si parfois elle déforme l'objet, souvent au contraire elle le simplifie, le purifie, le schématise heureusement.

L'auteur, avec raison, ne s'en tient pas à des réflexions fondées sur la psychologie individuelle. Des images publiques, explique-t-il dans le chapitre 9, naissent de l'inter-relation des images individuelles qui ont des points communs, et il consacre de remarquables développements aux problèmes que soulève cette naissance. La mathématique est un facteur d'unification des images, elle n'offre pas la commodité du langage, elle devrait plutôt être tenue pour «un jargon extrêmement puissant». L'auteur ne désespère pas de voir un jour les systèmes

théoriques édifiés dans différentes disciplines converger vers quelque théorie générale, «squelette d'une image publique simplifiée du monde intellectuel».

Pas plus qu'elle n'est seulement individuelle, cette conception ne demeure purement statique. L'image est le champ des potentialités. Si elle est dérivée du milieu, elle agit aussi sur lui: les échanges mutuels sont incessants. Elle est aisément enregistrée lorsqu'elle est publique, mais elle risque alors de se cristalliser et de devenir une branche morte de la connaissance (exemple: le marxisme). L'histoire est une succession d'images, sans continuité; nous ne la saisissons que par des noms ou par des faits marquants – ce que des philosophes appellent les «nœuds» du temps.

Il existe des évolutions historiques dépendantes ou indépendantes des images. L'image publique d'un prix stable et élevé d'un produit déterminé incitera les entrepreneurs à multiplier ce produit et engendrera en conséquence une baisse de prix, donc un résultat contraire à celui qu'elle faisait prévoir. Comme processus indépendant, purement mécanique, citons la loi de Malthus.

Après avoir donné une idée de l'ensemble de la thèse soutenue dans l'ouvrage dont nous parlons en glanant des éléments dans les différentes parties, nous procéderons à une analyse rapide et systématique.

Ayant d'abord défini l'image dans le chapitre premier, l'auteur aborde dans le chapitre 2 le grave problème de l'organisation en nous donnant une vue magistrale de l'évolution de l'univers. L'organisation élémentaire reste statique: c'est le monde des objets définitivement structurés, comme une maison. Puis vient la structure dynamique prédéterminée, c'est la domaine de la mécanique, telle la montre. Ensuite le récepteur acquiert la propriété à la fois de détecter des divergences et de les corriger, il existe donc un contrôle, c'est la cybernétique, exemple le thermostat. Nous passons alors à la biologie: la cellule absorbe des apports extérieurs et rejette les déchets dans une certaine proportion; nous observons alors une interprétation de l'information extérieure et une possibilité de reproduction par division qui demeurent mystérieuses. N'en soyons pas surpris, nous entrons dans le domaine de la vie. La cinquième étape de l'organisation est celle de la plante, société de cellules où règne la division du travail et qui a le sens du moment. Au sixième stade, nous trouvons l'animal qui est capable d'organiser les messages sous forme d'images vastes et complexes. Enfin l'homme interpose – disons plutôt peut interposer – sa raison entre le *stimulus* et l'acte, donc filtrer les images conformément à un système de valeurs. Cette image chez l'homme est également caractérisée par une capacité considérable de croissance indépendante du milieu, au point de revêtir parfois un caractère pathologique sous l'empire de l'imagination.

Le chapitre 3 nous fournit des explications supplémentaires au sujet de cette évolution. La caractéristique de la substance vivante est la croissance, mais celle-ci est différente de celle des substances inorganiques comme les cristaux parce qu'elle est organisée et orientée vers une forme finale. La plus modeste des créatures elle-même est réceptrice et organisatrice, et la structure qu'elle développe est conforme à un certain type. On reste confondu devant cette évolution que nous ne pouvons pas reproduire et qui implique un échange, c'est-à-dire qui

suppose chez le sujet, suivant l'auteur, la double faculté de s'instruire et d'enseigner. Toutefois, le gène semble être un admirable instructeur et un médiocre élève: il varie d'après une règle rigide qu'il transmet de génération en génération, mais il ne recueille aucun profit de l'expérience.

L'organisme créé par le gène est bien différent. Il possède une image et il a un comportement. Telle l'amibe. Le passage de la botanique à la zoologie nous amène à constater l'addition de messages électro-magnétiques aux messages chimiques, d'où une énorme augmentation de potentiel.

Avec le chapitre 4 nous arrivons à l'homme dont l'image est complexe: spatiale, temporelle, relative, personnelle, organisée, émotionnelle, consciente ou non, claire ou non, réelle ou non, admise par autrui ou non. Le comportement rationnel est dirigé par la partie de l'image accessible à la conscience.

Le chapitre 5 est consacré à l'image publique et les trois chapitres suivants appliquent les idées générales aux domaines respectifs de l'économie politique, de la politique et de l'histoire. Les derniers chapitres se réfèrent aux caractères de nouveauté et aux implications philosophiques des conceptions exposées.

Laissant de côté les détails qui figurent dans ces développements, nous cherchons quelle place cette savante étude occupe dans l'ensemble des travaux contemporains du même ordre. A notre sentiment, elle vient à son heure et répond à des préoccupations actuelles, non seulement, comme nous l'avons dit, parce qu'elle remet en valeur les données psychologiques, mais encore parce qu'elle jette un pont entre l'économique et les autres sciences de la vie, la biologie notamment. Nous savons que l'existence est une lutte incessante en vue de maintenir l'état très improbable que représente l'organisme vivant. La tendance vers l'augmentation de l'entropie conduit à la sclérose, à la paralysie, à la mort. Ce sont les interactions et les discontinuités qui assurent la stabilité et une certaine permanence. Il en va des sociétés comme des êtres vivants, elles échappent aux chaos grâce à des organisations nées des tensions entre les groupes et procèdent par mutations. Une société parfaitement planifiée et dont l'avenir serait exactement prévu, risquerait de ne pouvoir se développer et de dépérir.

*Université de Paris*

LOUIS BAUDIN

RICHARD N. GARDNER. *Sterling-Dollar Diplomacy*. London 1956. Oxford University Press. XXII, 423 p.

*Sterling-Dollar Diplomacy* is an excellent piece of historical writing which should be read by everyone who is concerned with the development and operation of the postwar international agreements or with the creation of new ones. It deals mainly with collaboration between the United States and the United Kingdom in the negotiation of the postwar financial and trade agreements up through the rejection of the Havana Charter for an International Trade Organization, by the American Congress in 1950. However, major emphasis is given to the International Monetary Fund and the Anglo-American Loan agreements.

Unlike many other histories of this kind, Dr. Gardner's book is not a dull recital of conference documents and official statements. Rather he provides a vivid account of the basic issues involved, of the attitudes of various groups and individuals in and out of the American and British governments toward these issues, and of the personalities of the principal negotiators. The outstanding stars of this financial drama are, of course, John Maynard Keynes and Harry Dexter White, and the author, with the aid of personal interviews and the unpublished papers of White, has presented a considerable amount of material on the attitudes and motivations of these and other negotiators, which provide a basis for a better understanding of the agreements themselves.

As one who was privileged to attend most of the meetings leading up to the setting up of the International Monetary Fund, the reviewer found this portion of the book at once fascinating and competent. Dr. Gardner makes the reader acutely aware of how completely the financial problems of the postwar world were misjudged and what little relevance many of the issues and legalisms so hotly debated at the time, have had in subsequent years. To a large extent it may be said that the postwar planners were concerned with the wrong problems, at the wrong time and with the wrong measures.

For example, the exchange rate problem, which was viewed by the United States as one of assuring exchange stability and of avoiding competitive exchange depreciation, turned out to be one of getting countries to adjust their overvalued currencies as a step towards restoring equilibrium. Moreover, the problems of exchange stability and of fair trade and exchange practices were tackled before the establishment of the basic conditions for internal and external equilibrium. The creation of these conditions required vast amounts of external assistance and national and regional planning, not loans for short-term currency stability and elaborate rules of international economic behavior.

The British were also concerned, by and large, about the wrong things. They regarded a u.s. depression as the major external threat to their welfare and the prevention of unemployment as the chief domestic problem. Both countries grossly underestimated the cost and the difficulties of recovery and of adjustment to an international economy characterized by inflation and shortages rather than surpluses and depressions.

Dr. Gardner concludes his study by pointing to three basic errors of post-war planning:

(1) "Economism"—"the idea that economic policy could be made in a political vacuum and the principal approach to world peace lay through co-operation in the economic field";

(2) "Universalism"—"the idea that the postwar order could be created on a universal basis without alliances or any special arrangements between individual members of the world community";

(3) "Legalism"—"a tendency to think that outstanding international problems could be resolved by drafting detailed codes of formal principles".

While there is some truth in this summary indictment, it is far too simple to have much validity. The charge of "Economism" is saying that the postwar

planners of 1944 should have taken into account the cold war and its political and economic overtones! The charge of “Universalism” is vague and the problem was much more complex than the “neglect of the central problem of British reconstruction and of the special relationship between Britain and the United States as the two key countries of the world economy” (p. 383). One might point to the failure to see the restoration of multilateral trade and payments along regional lines. But this may be thought of as a technique for achieving a universal goal.

Finally as to “Legalism”, I share Dr. Gardner’s feelings that the postwar agreements are much too detailed, complex and legalistic. But the alternative of very vague and general agreements presents some problems too; and these have not been explored.

But aside from Dr. Gardner’s assessment in the light of still imperfect hindsight, *Sterling-Dollar Diplomacy* represents a major contribution to the understanding of postwar planning and the planners.

*University of Oregon, Eugene (U.S.A.)*

RAYMOND F. MIKESELL

HENRY GRAYSON. *The Crisis of the Middle Class*. New York 1955. Rinehart. 185 p. \$ 2.75

This is a queer book; and its title gives but little clue to what is contained in it. For by “middle class” Mr. Grayson means, as he explains in his preface, something radically different from what is ordinarily meant by those who use the term. “A member of the middle class”, he says, “as understood in this study, is an individualist who may be anywhere in the social scale from the bottom to the top. The fundamental characteristic which marks him out as a member of the middle class is not his position in the social hierarchy, but rather his attitude towards the society in which he lives. If he is determined to move into a preferred position in the social scale, he is middle class”. This does not appear quite to make sense; for if the person in question is already at the top, can he be determined “to *move into* a preferred position” he already holds? Observe too that Mr. Grayson speaks not of an “individual” but of an “*individualist*”, and that he goes on to describe his middle-class individualist as “an energiser, a changer, a re-arranger, whose fundamental purpose is not to tear down the society but to alter the structure in such a manner that he as an individual will attain a preferred position”. Thus both the conservative and the revolutionary appear to be excluded from Mr. Grayson’s definition; and he appears to be using the word “class” in a quite special sense of his own. His broad intention is, however, clear enough. What he calls the “middle class” is in effect a group made up of what are called “status-rejecting” individuals whose main object in life is to improve their position in their society. He sees this group, on the one hand, as the principal agents of social progress, and on the other as tending always to negate their service as soon as their

aspirations have been tolerably satisfied; for the "middle class" person, as soon as he has won an assured position, turns from an innovator into a defender of his newly acquired privilege and turns to monopoly and restriction as barriers in the way of the rise of others.

The greater part of Mr. Grayson's book is concerned with the economic aspects of this process, though he holds that it applies to other aspects as well. A large part of it indeed consists of a sort of outline universal history in which the "middle class", as he defines it, has played this key role, or has failed to play it and thus allowed one civilisation after another to decay. He envisages human history as an expanding process in which there is continual conflict between narrower and wider loyalties, progress depending on the success of men in building up wider and wider bonds of union and subordinating, without crushing out, the narrower loyalties to smaller local or other groups. The narrower bonds of union he regards as mainly non-rational and emotional in content, whereas the wider rest much more on rational considerations, and are indispensable for the adequate use of men's increasing knowledge and command over natural forces—e.g. for the development of large-scale production. He sees war and conquest as one of the methods by which wider societies have been brought into being; but he also sees that military rulers, relying on force rather than on persuasion, are usually conservative and hostile to innovation. He accordingly lays his main stress on the role of commerce in enlarging wealth and productive power and in assimilating men's ways of behaviour to what is needed for successful advance. The heroes of his story are the economic innovators, who have established themselves in one society after another in midway positions between the ruling class and the main body of the people and have been chiefly responsible for the progress achieved in each great civilisation, but have, time and again, exhausted their creative impulses and, becoming defenders of the new *status quo*, opened the door to social decay. In this part of his narrative, Mr. Grayson often seems to be using the term "middle class" in a sense very close to that in which other economic historians speak of the "bourgeoisie", but with the difference that, by his definition, they cease to be truly "middle class" as soon as they have succeeded in achieving a society that broadly suits them.

Mr. Grayson is not, however, concerned exclusively with economic innovation. He has also much to say about the relations between the innovators and the rest of the societies to which they belong. In this connection he stresses the importance of what he calls "two cultural lags" that are liable to pervert the achievement of society. The first of these is the lag between men's mastery in the realm of natural science, basic and applied, and their comparative ignorance in the realm of social service—an ignorance which renders them unable to master the wider rational conceptions essential for expanding unified social development. The second is the lag between the knowledge and mastery of the few—who seem to be identified with his "middle class"—and the ignorance and uncreativity of the many—which, if it becomes too great, leads to a tyranny of the few over the many, and to the treatment of the many as simply material for exploitation as if they were mere material objects and not men. He has evidently grave fears that this second lag



has become dangerously great in modern societies and may become yet greater in the atomic age that lies ahead.

Looking to the future, Mr. Grayson draws a sharp distinction between exploitation as applied to non-human materials and agencies and exploitation as applied to human beings. His hopes are for a kind of society in which the former will be pursued further and further, and the latter given up altogether. It is not, however, easy to see how he reconciles this hope with his assignment of the key role in social progress to his essentially individualistic and self-seeking "middle class"—at any rate until the economic problem has been so completely solved that his individuals can seek preferred social position only in non-economic ways—for example, in the arts or in prestigious services carrying no material rewards.

This short summary, I am aware, does much less than justice to Mr. Grayson's argument, which is too tightly packed to be easily summed up. His book is interesting and contains many sound and enlightening ideas; but I cannot feel that he has established his thesis, or even managed to justify his peculiar opening definition. No doubt, the individualistic desire to win a preferred position in society has been, through a large part of human history, a very powerful motive; but that is not to say that it has been the sole, or even always the main, determinant of social progress, or that it is legitimate to define those who are moved by it as "the middle class".

*All Souls College, Oxford (United Kingdom)*

G. D. H. COLE

ARNOLD W. GREEN. *Sociology: An Analysis of Life in Modern Society*. New York/Toronto/London, 1956. McGraw-Hill. 576 p. 49s.

La réédition du manuel de A. W. Green (date de la première parution: 1952) prouve l'intérêt qu'il a suscité dans les milieux universitaires d'Outre-Atlantique. En effet, un si grand nombre de manuels de sociologie paraissent dans ce pays que la réédition seule attribue ses vraies lettres de noblesse à un manuel scolaire.

Ce type d'ouvrage peut être apprécié d'un double point de vue: d'abord du point de vue intrinsèque, il s'agit de voir si l'ouvrage correspond bien à sa fonction et l'on s'interrogera sur la manière dont furent traités les principaux sujets; ensuite, du point de vue extrinsèque, il convient d'apprécier la manière dont l'auteur conçoit la sociologie et son enseignement.

Pour voir si le manuel correspond bien à sa fonction, nous rendrons brièvement compte de son contenu. Après avoir défini la sociologie comme une science de l'homme en toutes ses relations sociales, l'auteur estime que la sociologie doit dégager les significations des comportements humains au sein des groupes sociaux et des institutions sociales. La première partie du manuel est consacrée à l'analyse de l'homme et de son monde. La société humaine, qui a de nombreux traits communs avec la société animale, s'en distingue radicalement par sa faculté

de développer une culture, de constituer un comportement collectif significatif, transmis, sous formes symboliques, d'une génération à l'autre. Mais avant d'approfondir la notion de la culture, Green donne un premier aperçu de la stratification sociale, à partir des concepts du statut et du rôle, des groupes primaires et secondaires. L'auteur relève les caractéristiques majeures de la culture américaine: la croyance dans l'homme parfaitement bon et la société corruptrice, l'idée que la nature et le temps doivent plutôt être maîtrisés qu'acceptés. Après l'analyse de la société et de la culture vient celle de la personnalité, troisième terme de l'analyse conceptuelle. Les distinctions classiques entre l'organisme, l'individu, et la personnalité introduisent une discussion approfondie sur les composantes de la personnalité et le processus de socialisation. Un chapitre bien charpenté et dense traite de la structure et de l'unité de la personnalité et cette dernière est définie comme un ensemble de traits culturels et de valeurs.

La deuxième partie de l'ouvrage concerne la distribution et l'organisation de la population. Définissant les classes sociales en termes de réputation sociale, Green conclut naturellement à l'importance réduite de celle-ci, vu l'influence du prestige professionnel et du pouvoir économique et politique. La mobilité sociale semble être un facteur important dans la souplesse de la structure des classes bien que de nombreux facteurs freinent son ampleur. Deux phénomènes importants de la civilisation contemporaine sont analysés ensuite: l'urbanisation et la division du travail.

La troisième partie du manuel concerne les institutions sociales américaines; les institutions économiques sont analysées en premier lieu. Green considère les tendances d'évolution du capitalisme en rapport avec l'influence croissante des syndicats ouvriers. L'ordre politique américain se caractérise, d'après Green, par l'absence d'une théorie de l'Etat et par une philosophie politique imprécise, ce qui tend à créer un équilibre entre le pouvoir central de plus en plus envahissant et les libertés individuelles constamment amenuisées. En abordant l'étude de la famille, l'auteur consacre un bref chapitre aux fonctions de celle-ci et à ses diverses manifestations dans le monde. Les changements qu'a subis la famille américaine sont relevés avec soin. Après une étude des fonctions du sentiment religieux dans divers types de sociétés, la diversité confessionnelle des Etats-Unis est soumise à un examen systématique. La stratification religieuse est comparée à la stratification économique et sociale, et le rôle joué par les Eglises dans la morale collective est finement évoqué. Le problème de l'instruction est traité comme un facteur important dans la socialisation des adolescents. L'inadaptation de l'enseignement, basé sur la culture générale et humaine, dans une société qui n'exige qu'une spécialisation technique très efficace est la source d'une crise grave de la culture américaine. L'exploitation et l'orientation commerciales des loisirs constituent le trait dominant dans ce secteur de la vie sociale. L'influence des «mass media» comme la radio, la télévision, le cinéma, et la presse sensibilise de larges couches de la population aux stimuli collectifs.

La dernière partie du manuel pose le problème du changement social. Le phénomène central en est l'interaction entre le changement survenu dans le domaine technologique et celui qui s'opéra dans l'ordre culturel ou moral. L'analyse

du rôle de l'innovateur indique la part qui revient à l'action individuelle dans une transformation touchant la collectivité tout entière.

Chaque chapitre s'achève par un résumé concis, des questions récapitulatives et une bibliographie permettant d'approfondir les problèmes traités. Sous la direction de l'auteur, six films ont été réalisés pour illustrer les thèmes principaux du manuel.

L'ensemble de l'ouvrage est écrit dans un style clair et porte la marque d'un esprit alerte. Il n'est cependant pas systématique et nous sommes loin de la cohérence logique et de la rigueur théorique que nous admirions dans le « textbook » de R. McIver. On se demande par exemple quelle raison poussa Green à traiter à part les problèmes de la stratification sociale, des classes sociales et de la division du travail alors qu'il s'agit d'aspects différents d'un même phénomène. Par ailleurs, on comprend que, s'adressant à des lecteurs américains, Green utilise des faits et des exemples pris dans ce pays; vu le but éducatif de l'ouvrage, on s'étonne néanmoins de ne trouver que de très rares références aux sociétés européennes et en particulier à la société internationale. Le développement de celle-ci n'est-il pas le problème politique le plus important des dernières décades? Or pas un mot n'est consacré aux Nations Unies. C'est sans doute à cet ethnocentrisme qu'est imputable une analyse des mœurs « proprement américaines » (p. 104) dans lesquelles le lecteur européen reconnaît sans conteste les mœurs proprement britanniques. Bien que les divers sujets soient traités avec beaucoup d'autorité et à partir d'une large documentation, on s'étonne de ne pas voir citées les théories d'un Schumpeter, d'un Hayek ou d'un Burnham lors de l'analyse du capitalisme américain, ni celle de Kardiner, de Kluckhohn ou de De Bois lors de l'analyse de la personnalité. Plus grave est encore l'absence de toute référence aux théories de Sellin à propos du conflit culturel alors que cet auteur a renouvelé profondément la problématique du conflit culturel et de la pathologie sociale. Et ici nous touchons à une lacune importante de l'ouvrage: aucun chapitre n'est consacré à la pathologie sociale. Cet oubli s'explique mal dans la perspective « synthétique » de l'auteur. Aucun problème touchant à la sociologie de la connaissance n'est soulevé directement et les élèves de M. Green n'auront jamais entendu parler de Karl Mannheim.

Ces remarques nous amènent aux deuxième point de vue, au point de vue extrinsèque, pour l'appréciation de ce manuel: comment l'auteur conçoit-il l'enseignement de la sociologie? « Analyse de la vie en société »: tel est le sous-titre de l'ouvrage qui en indique en même temps l'ambition. Celle-ci nous semble nettement démesurée, lorsqu'il s'agit d'un seul homme et dans l'état actuel de nos connaissances sociologiques. C'est probablement pourquoi la valeur des divers chapitres est inégale: la première partie, ayant trait aux concepts de base de la sociologie et le chapitre consacré à la famille sont excellents. Pourquoi? Mis à part le talent de l'auteur, il est manifeste que l'accumulation et la systématisation des recherches sociologiques ont permis, dans ces domaines, de dégager des conclusions satisfaisantes. Il n'en va pas de même de l'instruction, des loisirs et des problèmes religieux: on ne saurait les traiter, en sociologue, d'une manière synthétique sans réduire la valeur de ces chapitres à des réflexions d'homme intelligent sur une matière qui lui est plus ou moins familière. Or dans la plupart des chapitres

consacrés aux institutions sociales américaines, nous sommes en présence d'opinions d'un homme plus ou moins averti mais non pas d'un spécialiste qui parle avec autorité d'un sujet qu'il domine. Ceci tient à deux raisons: pour certains phénomènes, nous ne disposons pas à l'heure actuelle de renseignements de caractère scientifique suffisants (tel est le cas de la religion, par exemple), pour d'autres, il n'y a pas moyen de les aborder sans une spécialisation poussée (et c'est le cas de l'économie politique et de la science politique par exemple). Or, on ne peut plus cumuler, à l'heure présente, les formations scientifiques comme à l'époque de Comte ou même de Cooley.

Une autre question est de savoir si l'objectif énoncé dans le sous-titre de l'ouvrage est recommandable actuellement. Il semblerait qu'il faille distinguer nettement une « Introduction à la Sociologie » d'un « Guide pratique pour une meilleure compréhension de la vie sociale ». La première relève de la science et la première partie du manuel appartient à cette catégorie; le deuxième relève de la morale et vise l'information et la formation civique des citoyens: la deuxième partie du manuel de M. Green a été écrite dans cette optique et relève, par conséquent, de l'option personnelle de l'auteur. Nous ne nions point l'utilité de cette deuxième perspective; bien au contraire, les ouvrages inspirés par un tel esprit pourraient rendre les plus grands services dans le cadre de l'éducation civique au niveau de l'enseignement secondaire. Il importe en revanche, de réserver l'approche scientifique à des cours introductifs à la sociologie dans l'enseignement universitaire; mélanger ces espèces différentes ne peut que contribuer au discrédit de la sociologie sans assurer pour autant une valeur plus grande à l'éducation civique.

En définitive, rappelons que ces dernières remarques ne touchent pas la valeur « intrinsèque » du livre qui demeure un manuel excellent au point de vue didactique et peut être utilement consulté, à ce titre, par les professeurs européens.

*Institut de Sociologie,  
Facultés Catholiques de Lyon (France)*

DENIS SZABO

C. ADDISON HICKMAN and MANFORD H. KUHN. *Individuals, Groups and Economic Behavior*. New York 1956. Dryden Press. xvii, 226 p. \$ 4.75

Economists have become increasingly sensitive toward criticism directed at the frequent lack of psychological realism in the assumptions, methods, and results of their analysis. The book under review is one of several studies from the last few years designed to remedy this situation. The authors intend to achieve this purpose through "a demonstration of what can be accomplished by the application of social psychology to economic problems" (p. vii).

The book begins with a chapter that tries to define a social-psychological position best suited for use by economists. There follow two chapters on managerial motivation, a chapter on interpersonal comparisons of utilities and satis-

factions, another on the relationship between planning and freedom, and a final section on social-psychological methods. Each of these discussions is well-informed, but the various parts of the book do not really hang together except in their general purpose to bring psychological considerations into economic analysis.

The initial chapter offers a lengthy section on various schools of psychological thought. The presentation of the psychoanalytic and field theories hardly does them justice. At any rate, the authors see greater promise in the "self-theory" or "reference-group theory" according to which the individual "derives his plans of action from the roles he plays and the statuses he occupies in the groups with which he feels identified—his reference groups" (p. 45).

The following discussion of managerial motivation starts with a criticism of the profit-maximization assumptions in economic analysis, and an account of recent opinions about managerial motivation. The authors themselves grope for a general theory of motivation, "a theory that will hold for all human behavior under tremendously varying cultural conditions" (p. 80). Such a theory needs to take into account the cultural and social context of motivations, the impact of social roles, norms, and group values. The authors then proceed to a discussion of managerial motivation in the social context of contemporary America: the larger environment of the corporation, the perceived effects of taxation, public attitudes toward big business, and the changing power structure within the corporation.

At this point there is a rather abrupt switch to a discussion of interpersonal comparisons—"can we measure and compare the relative satisfactions that two or more people derive from an increment of income, consumption, work, or leisure?" (p. 143). The authors summarize the positions of the various welfare economists and point out that a meaningful formulation of the problem is only possible if it is realized "that differences in individual patterns of satisfaction are derived from the differential value systems (ideologies) of the groups with which individuals feel identified (reference groups)" (p. 176). Individual values are derived from the historical values of the larger society, current mass values, and values of specific reference groups.

Finally, there is a discussion of the relationship between planning and freedom. To the authors' mind, "insufficient attention has been given to representativeness, comparability, or the host of cultural, economic, and political variables involved" (p. 197). "Planning and freedom are ubiquitous social objects in our culture, by virtue of the fact that an individual's view of himself is almost unavoidably defined in these terms" (p. 208). The book ends with a presentation of some recent research techniques in social psychology.

Throughout the book the reader has frustrating experiences at the end of each chapter. The presentation of each problem and of earlier studies is interesting and most of the criticism is well taken; but when it comes to a positive formulation of a new theorem there is an anticlimax. The frequent excursions into general psychology fail to produce a sufficient body of research results available at this point that would be readily applicable to economic analysis.

This is especially true whenever the authors attempt to rely on one social-psychological approach such as the reference-group theory. Each time they make a convincing case for a social-psychological theory of a given economic phenomenon, but whatever elements of such a theory they offer themselves remain pretty thin. They should not be blamed unduly for this limitation, for they are not the only ones who have run up against this barrier. Perhaps the best that economists can do for the time being is to use eclectically whatever psychological approach has most to offer in the analysis of a given problem.—Within the limits mentioned, this is a useful book in its general emphasis on the possibilities of psychological approaches to economics.

*Sarah Lawrence College, Bronxville, New York*

ALBERT LAUTERBACH

M. G. KENDALL and W. R. BUCKLAND. *A Dictionary of Statistical Terms*. Edinburgh and London, 1957. Oliver and Boyd. xi, 493 S. 25s.

Einen Stein des Anstosses beim Studium der statistischen Literatur bildet heute die uneinheitliche und zum Teil undurchsichtige Terminologie. Während die ältesten Termini auf die Bevölkerungslehre zurückgehen, knüpfen die späteren auch an die Nationalökonomie, Biologie, Psychologie und andere Anwendungsgebiete an, und zwar zeigt die Terminologie, wie stark die moderne Statistik einerseits auf die Stichprobentechnik und andererseits auf die experimental-statistischen Anwendungen angewiesen ist. Gleichzeitig mit der ständigen Erweiterung der Anwendungsgebiete, auf welchen die statistischen Methoden anerkannt und unentbehrlich werden – eine Expansion, die noch in vollem Gange ist –, wird die Statistik als Wissenschaft zur allgemeinen Methodenlehre, deren Problematik und Grundsätze für das ganze bunte Feld der Anwendungen gemeinsam sind. In Zusammenhang damit erscheint die Rationalisierung der statistischen Terminologie, die Befreiung von veralteten Begriffen und überflüssigen Dublierungen, die Schaffung eines normativen und einheitlichen Systems, als eine dringende Aufgabe.

Das vorliegende Werk hat den Charakter eines terminologischen Handbuchs. Die Autoren halten es ausdrücklich nicht für ihre Aufgabe, zu standardisieren und zu normieren. Das Buch kann jedoch dank ihres energischen Strebens nach Konsequenz und Einheitlichkeit sowie der autoritativen Anlage nicht umhin, normativ zu wirken. Es wurde im Auftrage des Internationalen Statistischen Instituts mit finanzieller Unterstützung der UNESCO und unter konsultativer Mitarbeit von etwa zwanzig Fachleuten zusammengestellt. Kendall war der führende unter den Autoren, und die grossen Vorzüge der Arbeit entsprechen vollauf seiner weiten Erfahrung als Forscher und Verfasser von Lehrbüchern.

Das Werk stellt eine Enzyklopädie und gleichzeitig ein mehrsprachiges Lexikon dar. Der erste Teil (S. 1–319) enthält englische Definitionen und Er-

klärungen von zirka 1500 statistischen Termini. Im nächsten, französischen Teil, sind die französischen Termini in alphabetischer Ordnung ins Englische übersetzt und mit Hinweisen auf die im ersten Teil gegebenen Definitionen versehen. Es folgen noch drei nach demselben Prinzip zusammengestellte Wörterbücher, ein deutsches, ein italienisches und ein spanisches.

Die Definitionen im ersten Teil sind mit Beherrschung der Kunst, in kurzen und klaren Sätzen das Wesentliche hervorzuheben, formuliert. Wenn man beispielsweise die Worte «Ancillary statistics», «Chunk sampling», «Power function», «Randomisation», «Variance analysis» nachschlägt, so erkennt man, dass das Buch eine grosse Bedeutung als Nachschlagewerk, als eine Hilfe bei Selbstbildung und als normierender Kode bekommen wird. Falls für denselben Begriff mehrere Termini zur Verfügung stehen, wird mit Geschmack und Urteil gewählt. Es ist zum Beispiel zu begrüssen, dass die Autoren die Ausdrücke «Frequency function» und «Distribution function» empfehlen, so dass wir künftighin von anderen Möglichkeiten, wie etwa «Density function» und «Cumulative frequency function» absehen können.

Bei der Behandlung von aktuellen Forschungsproblemen und Fragen, die als strittig gelten oder gegolten haben, scheuen die Autoren vor einer eigenen Stellungnahme nicht zurück und gehen auch hier mit Objektivität und gutem Urteil, jedoch ohne Doktrinarismus oder Aufdringlichkeit, ans Werk. Nachschlagewörter wie «Bayes' estimation», «Fiducial inference» und «Neyman-Pearson theory» liefern Belege für die geschickte Behandlung auch der schwierigsten Probleme dieser Art. Natürlich kommt es gelegentlich vor, dass die Stellungnahme diskutabel erscheint. So zum Beispiel berücksichtigt der von den Verfassern angegebene Unterschied zwischen Komponentenanalyse und Faktoranalyse in der psychologischen Faktoranalyse nicht genügend P. Whittle's Resultat, wonach die Komponentenanalyse als ein Sonderfall der Faktoranalyse aufgefasst werden kann. Ein weiteres Beispiel gibt das Nachschlagewort «Least-Squares Method», wo die Autoren jene Gruppe der Anwendungen übersehen, in welcher die kleinste Quadratmethode konsistent bleibt, ohne dass die Verteilung des Residualen spezifiziert werden muss.

Bei der Frage der Namen – wessen Name soll zum Beispiel die normale Verteilung tragen, den von Gauss, oder von Laplace, oder von beiden? – ist es eine dringende Aufgabe, die wildwachsende Flora der Namengebung zu systematisieren. Dabei zeigen jedoch die Autoren eine weniger glückliche Hand. Gerechtigkeitshalber soll gesagt werden, dass die Aufgabe besonders schwierig ist, da hier durchkreuzende Benennungsprinzipien und auch viele Grenzfälle vorhanden sind; vielleicht darf man auch bemerken, dass die Autoren mehr an solchen Fragen interessiert sind, als die Engländer im allgemeinen. Als Beispiele kann man die Nachschlagewörter anführen: «Cramér-Rao's inequality», «Cramér-Tchebycheff's inequality», «Cramér-von Mises test». Cramér's ganz selbständige Beiträge zur mathematischen Statistik sind so bedeutend und zahlreich, dass es recht eigentümlich erscheint, wenn sein Name ständig mit einem Bindestrich vorkommt. Der Bindestrich kann in diesen Fällen durch verschiedene Prinzipien motiviert werden; bei einer strikten Anwendung des Prioritätsprinzips sollten die

drei angeführten Nachschlageworte «Fréchet's inequality», «Berge's inequality» und «Cramér's test» lauten.

Ein paar störende Druckfehler: Unter dem Theorem von Bernoulli steht:  $\pm \varepsilon \cdot \sigma$ , sollte heissen:  $\pm \varepsilon$ . Unter «Reversible relation» steht  $P = cV/T$ , sollte heissen:  $P = cT/V$ . Bei der Cramér-Tchebycheff's inequality ist die Bedingung  $t > 1$  weggefallen.

Die Initiative von UNESCO und ISI sowie die energische Arbeit der Autoren haben die statistische Literatur mit einem Standardwerk bereichert, das man dem Fachmann und Laien aller Kategorien ruhig empfehlen kann. Sachlich und doch leichtverständlich, kann es von allen als Nachschlagewerk benutzt werden, wenn man einem fremden Fachausdruck begegnet. Durch seinen normativen Charakter wird es grosse Bedeutung für die Pflege der Terminologie haben. Die hier gemachten kritischen Bemerkungen wiegen leicht im Vergleich mit den grossen Verdiensten des Buches, und die vorkommenden Versehen sind meistens von solcher Natur, dass sie in den nächsten Auflagen leicht beseitigt werden können.

*Statistisches Institut der Universität Uppsala (Schweden)*

HERMAN WOLD

FRIEDRICH LENZ. *Werden und Wesen der öffentlichen Meinung*. Ein Beitrag zur politischen Soziologie. München 1956. Pohl. 343 S. 19.80 DM

Friedrich Lenz hat sich in dem vorliegenden Werk die Aufgabe gestellt, den Prozess der Meinungsbildung im Deutschland der europäischen Neuzeit geschichtlich und systematisch zu untersuchen. Er hat seine Arbeit als einen Beitrag zur Soziologie angelegt und hofft, damit auch zu grundsätzlichen soziologischen Einsichten zu kommen. Seine eigenen Vorarbeiten auf dem Gebiet der Meinungsforschung und seine Verbundenheit mit einschlägigen Instituten legitimieren ihn besonders zu einem solchen Unternehmen. Es muss ihm angesichts der wenigen Vorgänger beigepflichtet werden, dass seine Schrift eine neuerdings sehr stark empfundene Lücke auszufüllen berufen sei. Sie ist in der Tat zu begrüßen, nicht zuletzt auch deshalb, weil sie eine breite Diskussion hervorrufen kann.

Die vorliegende Besprechung sieht es als ihre vornehmste Aufgabe an, einen Beitrag dazu zu liefern, und versucht deshalb, vor allem Einwände gegen bestimmte grundlegende Auffassungen des Verfassers vorzubringen. Vorab aber soll betont werden, dass seine Leistung als eine Phänomenologie der öffentlichen Meinung im wirklichen Sinne des Wortes anerkannt wird. Sie stellt nicht nur eine Schilderung ihres Werdens dar, sondern ist auch ein Versuch der soziologischen Systematisierung ihres Wesens.

Dass in letztgenannter Hinsicht nur von einem Versuch gesprochen werden kann, sollte nicht als Verkennung des Wertes der Arbeit angesehen werden. Lenz stellt selbst fest, dass die öffentliche Meinung «mit allen ihren Widersprüchen» die schon von Kant festgestellte «ungesellige Geselligkeit» zum Ausdruck bringe (S. 8); er spricht von der «Widersprüchlichkeit unserer Überlieferungen» (S. 21) und sieht eine unlösbare «Antinomie von Meinungsfreiheit und



Meinungszwang» (S. 28). Auch bezeichnet er den Prozess der Meinungsbildung als einen «komplexen und schwer bestimmbareren Gegenstand» (S. 29). Eng mit diesen Auffassungen hängt zusammen, dass er einen «Dualismus von Volk und Regierung, von bürgerlicher Gesellschaft und Staatsapparat» bis in die Gegenwart hinein feststellen muss (S. 25), und dass er den Gegensatz von «individuellem und institutionellem Denken» (S. 41) hervorhebt.

Derartige Einsichten gehen noch weiter. So schreibt er von dem «Spannungsverhältnis von Freiheit und Bindung» (S. 49) und sieht andererseits (ungeachtet der Tatsache, dass es sich um Spannungsverhältnisse handelt) ein «Umschlagen der individuellen in eine gesellschaftlich relevante Meinungsbildung» (S. 50). In die gleiche Denkordnung gehören auch weitere Äußerungen, aus denen die Grundhaltung des Verfassers zu erkennen ist. So zum Beispiel, wenn er auf S. 51 vom Wechselverhältnis von Individuum und Kollektiv und von individuellen und kollektiven Meinungen spricht. Auf der gleichen Seite wird über individuelles und kollektives Verhalten ausgeführt, dass sie «sich wohl beeinflussen und formen, aber niemals eindeutig bestimmen lassen. Beider vielfache und einander widersprechende, nach Intensität wie Ausdehnung wechselnde Besetzungen mit psychologischen, logischen und Willensmerkmalen machen die individuellen wie die kollektiven Meinungen zu einem proteusartig wandelbaren Gebilde, das sich einer kategorischen Bestimmtheit seiner Formen und Inhalte ebenso entzieht wie jeder wissenschaftlich exakten Vorausbestimmung künftigen Verhaltens.» Damit allerdings erhebt sich die Frage, ob es nicht doch eine Kategorie gebe, die, wenn auch nicht zur sicheren Voraussage, so doch zu einem vertieften Verständnis der Phänomene führen könnte.

Der Schreiber dieser Zeilen ist der Meinung, dass dieses Verständnis sich erschliesse aus der Anschauung, dass die Gegensätze sich gegenseitig in unablässiger Spannung durchwaltende und damit einander bedingende, mithin polarische, sind. Dieser Auffassung steht der Verfasser nicht ganz fern, wenn er «jede pluralistische Gesellschaft als Einheit von Widersprüchen» (S. 77) auffasst. Jedoch, Einheiten von *Widersprüchen* kann es nicht geben, weil Widersprüche einander ausschliessen. Einheit von *Gegensätzen* dagegen ist logisch zwingend, weil Gegensätze einander bedingen wie Berg und Tal.

Lenz ist mit seinen Wesenserklärungen nicht so tief gedrunken, wie es seine Kenntnis des Phänomens ihm gestattet hätte, weil er dialektisch denkt nach dem Vorbild von Hegel. Allerdings kommt er an zahlreichen Stellen, wie schon einige der obigen Zitate erkennen lassen (vgl. auch S. 133, 241, 285), der polarischen Auffassung sehr nahe. Wo er jedoch von Polarität ausdrücklich spricht, versteht er sie mechanisch, etwa im Sinne der Naturwissenschaften. So zum Beispiel in seiner Bezugnahme auf die Lehrmeinung des Rezensenten (S. 285). Die polarische Auffassung hätte ihn davor bewahren können, von «Umschlagen» zu reden oder zum Beispiel zu vertreten, dass Staat und Gesellschaft in der neuen Zeit völlig identisch geworden seien.

Der zur Verfügung stehende Raum gestattet nur noch einige Hindeutungen: Die Unterscheidung in öffentliche und politische Meinung ist unscharf und deshalb nicht überzeugend. Die letzte kann doch nur als Unterbegriff der ersten

verstanden und nicht als ihr nebengeordnet angesehen werden (S. 47, 308 ff.). Ferner sind die Beiträge zur Meinungsforschung, die sich in dem Werk finden (S. 35, 47 und 162 ff.), auch der Tabellenanhang, für die praktische Arbeit zu allgemein gehalten. Auch kann man Markt- und Meinungsforschung nur in bezug auf gewisse Methoden, nicht aber in bezug auf die Objekte als verwandt ansehen (S. 143, 165).

*Hochschule für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften,*      WILHELM VERSHOFEN  
*Nürnberg (Deutschland)*

SEYMOUR MELMAN. *Dynamic Factors in Industrial Productivity*. Oxford (England) 1956. Blackwell. 238 p. 22s. 6d.

Professor Melman has three hypotheses and two problems. The hypotheses are (1) that labour productivity depends upon the extent of mechanization, (2) that the extent of mechanization depends upon the ratio of alternative labour to machine cost, and (3) that the growth of administrative overhead limits the effects of rising labour productivity upon the output of goods per head. His problems are first to see how much of the observed variation in productivity may be accounted for by these hypotheses, and second how to demonstrate the existence of a causal relationship between correlated variables, such as mechanization and the cost ratio.

Melman's approach is to select materials handling as a field of study, and in Part I he concentrates upon the use of industrial trucks in the motor vehicle industry in the U.K. Visits to twenty plants yielded evidence of a post-war increase in the mechanization of materials handling methods, and information from the producers of such equipment showed that these changes were not confined solely to the vehicle industry. Melman calculates that for a fork-lift truck the increase in the ratio of man-hour to machine-hour cost in the U.K. between 1938 and 1950 was about 80 per cent (p. 40). The final step in Part I is to argue that the increase in this cost ratio has been the dominant cause of the increased mechanization. The method of "proof" is to examine three other factors with a bearing on mechanization and to show that these had not altered appreciably between 1938 and 1950, while the cost ratio, of course, had increased substantially. The three factors are capital availability, production capacity for mechanical handling equipment, and production engineering knowledge of the equipment. This may be a valid method of "proof" if the list of non-changing, related factors is exhaustive, but the three mentioned by the author do not fully encompass the change in the U.K. between 1938 and 1950. There was a severe post-war shortage of labour and of factory space; there was a concerted official campaign to mechanize and thus raise labour productivity; missions were despatched for numerous trades across the Atlantic to report on American mechanization and productivity levels. As Melman himself describes in chapter IV, the changes in materials handling were a part of concomitant and far-reaching changes in production design. As he also describes in his detailed plant studies, data on materials handling costs in individual plants were

often non-existent, and managers frequently emphasised such considerations as economising scarce labour and floor space. The cost ratio is undoubtedly important, but the author does less than justice to the material which he has assembled in Part I by attempting to oversimplify the causal mechanism and elevate the cost ratio into a position of supreme importance.

Part II contains useful data on the growth of administrative overhead in British industry and a discussion of the factors responsible for this growth.

In Part III, Melman generalises the analysis to examine aggregate productivity, mechanization and alternative cost for several countries. He employs the number of kilowatt hours equal in cost to a manhour as an overall measure of the alternative cost of labour to machinery. This is a very rough approximation, as may be seen from the following figures.

<i>Percent changes in costs</i>			
	U.S.	U.K.	
	1940-1950	1938-1950	
Kilowatt-hours . . . . .	— 4	+ 45	
Fork-lift truck machine hours . . . . .	+ 18	+ 40	
		1939-1947	1938-1947
General machinery prices . . . . .	+ 26		.
Machine tool prices . . . . .	+ 39		.
Capital goods export price index . . . . .			+ 94

While this cost ratio is strongly correlated with mechanization and productivity *within* U.S. and U.K., it fails to explain the substantially higher level of U.S. productivity, which was more than twice the British figure at similar cost ratios (Fig. 12). An analysis of nine countries, however, with data spanning 1924-1950 showed alternative cost accounting for 78 per cent of the variation in productivity, and a comparison of 17 industries in U.S. and U.K. also showed a positive, though much weaker, correlation. Melman argues, by analogy with his fork-lift truck example of Part I, that the cost ratio exercised, in general, a causal influence on labour productivity through the intervening variable, degree of mechanization. In the U.S., productivity has been increasing at 3 per cent per annum and the cost ratio at 6 per cent while in the U.K. the corresponding rates have been 1.4 per cent and 5 per cent. Melman concludes: "The British productivity development will be a function of the British alternative cost development" (p. 180). The implication is that all we need to do to raise living standards in strike-torn, inflation-ridden Britain is to see that the trades unions receive something more than the 5 per cent which currently secures an uneasy truce each year. Professor Melman has not convinced this reviewer that it is quite as simple and mechanistic as all that, but he has assembled a lot of important data on costs and productivity, performed many useful calculations, and made an interesting book out of his results.

CHARLES MORRIS. *Varieties of Human Value*. Chicago 1956. University of Chicago Press. 224 p. \$ 5.00.

This book attempts a scientific study of valuation. A document (p. 15–19) setting out thirteen carefully stated ideals or ways of living was circulated to sample groups in many countries, and the completed questionnaires here selected for special analysis are mainly those from the U.S.A., China and India.

The analysis is intricate, taking account of geographical and climatic conditions, social and cultural background, economic status, age group, sex, etc. The data provided by the answers to the questionnaire seem to suggest that there are five main “value dimensions” (e.g. “social restraint and self-control”, and “enjoyment and progress in action”) by reference to which the preferences amongst these ways of life will be classified by any given individual. It is within these dimensions that the author—if I understand the argument aright—assigns the respective influences of social conditioning, and of psychological and biological factors in determining the directions taken by our concrete valuational processes.

While the study is based primarily on the material supplied in the questionnaires on “ways of living”, an attempt is made to check the validity of the inferences drawn by the interesting device of getting personal reactions to a variety of paintings (including works by Bellini, El Greco and Picasso), the specifically aesthetic judgement being distinguished from other elements in the response. The results of this latter investigation are correlated with the results of the main analysis.

The highly technical vocabulary and elaborate statistical treatment make the book over rich food for the digestion of the general reader. Of those who regard themselves as competent to pronounce on its merits, I imagine that the psychologists and sociologists will be sympathetic to the methods employed and will judge the book mainly on the skill with which the technique has been applied. The philosophers—at any rate those who formulate the problems of valuational theory in the customary fashion—will be more apt to ask whether any approach of this kind can seriously claim to advance valuational theory.

The present reviewer happens to be a philosopher, not unsympathetic to studies such as that of Mr. Morris; but he finds himself in a real difficulty in the matter of passing comment. Assuming that the technique has been properly used, it is not easy to grasp the implications of Mr. Morris's conclusions with respect to major philosophical controversies in the subject. I am sure the implications would appear if one gave sufficient attention to the analysis; but perhaps the last chapter might have included more boldly lettered signs than it does to assist the vision of elderly philosophers.

*Glasgow University (United Kingdom)*

W. D. LAMONT

RENÉ TOULEMONT. *Sociologie et pluralisme dialectique*. Introduction à l'œuvre de Georges Gurvitch. Louvain 1955. Nauwelaerts. 276 S.

Diese verdienstvolle konzentrierte Darstellung des Werkes von Gurvitch nach seinen hauptsächlichsten methodischen Gesichtspunkten, Begriffen und Forschungsergebnissen in kompetenter Weise zu beurteilen, ist letztlich nur der Soziologe in der Lage, dessen Werk eine so gründliche Würdigung erfährt. Der Rezensent kann lediglich feststellen, dass Aufbau und Durchführung der Untersuchung ausgezeichnet geeignet sind, ein so gedankenreiches und begrifflich vielseitiges Werk in seinem inneren Zusammenhang vor Augen zu führen. Er darf auch nicht der naheliegenden Versuchung nachgeben, sich mit dem Gehalt der Studie selbst auseinanderzusetzen. Es verbleibt, zu versuchen, einen Eindruck von dem Aufbau der Darstellung als solcher zu vermitteln.

Gurvitch ist von Grund auf Philosoph, wie es denn ohne philosophische Grundlagen und philosophische Selbstbesinnung keinen fruchtbaren Ansatz der Soziologie gibt. Toulemont beginnt entsprechend mit einer Darstellung «Von der Metaphysik zur Erfahrung», in der er die Spannweite des Denkens von Gurvitch zwischen einem Begriff des «Absoluten» und seiner Deutung der Erfahrung zeigt. Der Erfahrungsbegriff von Gurvitch unterscheidet sich grundsätzlich von dem positivistischen, indem er einen Charakter von «Spontaneität» hat, so dass der Wert einer jeden Erfahrung in dem Grade gegeben ist, in dem sie fähig ist, in einem «Universum» von Erfahrung einen ganzheitlichen Zusammenhang darzulegen (S. 21). Die Philosophie Fichtes wirkt in dem Spontaneitätsbegriff nach. Über den üblichen Erfahrungsbegriff wird auch dadurch hinausgegangen, dass die Erfahrung als «dialektisch» bezeichnet wird. Der sich so ergebende Begriff des «Hyperempirismus» charakterisiert die Grundposition von Gurvitch.

Sinngemäss folgt eine Auseinandersetzung mit Soziometrie und Behaviorismus, bei der sich ein prinzipieller Pluralismus der Methoden als notwendig herausarbeitet. Insbesondere die Problematik des Determinismus und des Kausalitätsbegriffs tritt klar hervor. Nach dieser grundsätzlichen Fixierung des Standpunktes von Gurvitch folgen eingehende Darlegungen der Moralphilosophie und der innerlich mit dieser zusammenhängenden Rechtssoziologie. Von wiederum allgemeiner soziologischer Bedeutung ist der Begriff des «fait social», wobei es dem Verfasser nicht gelingt, eine in diesem liegende Unklarheit völlig aufzuheben: «Die soziale Tatsache ist eine aktive soziale Wirklichkeit, deren Existenz, legitimiert durch die Werte, die sie verkörpert, diesen Werten Wirkungskraft verleiht» (S. 72).

Die Betonung des Spontanen oder «Intuitiven» kehrt auch in der Konzeption des Zusammenlebens selbst wieder: «Die Beziehung zu einem anderen ist immer auf eine Intuition begründet» (S. 125). Masse, «communauté» und «communion» werden als Grade der Verbundenheit unterschieden. Wesentlich ist, dass auch der Begriff der «Funktion», der im allgemeinen für einen Grundbegriff einer «funktionalistischen» als einer prinzipiell ihren Gegenstand als «wertfrei» bestimmenden Soziologie gelten kann, anders gefasst wird: «Die Funktion ist kein

Ziel, sondern eine Leistung (œuvre), die sich von Werten und Zielen herleitet» (S. 130). Es folgt eine jeweils knappe Darlegung der hauptsächlichlichen Gegenstandsbegriffe der Soziologie. Die soziale Realität selbst ist «in permanenter Revolution und Gegenrevolution» (S. 148). Der Begriff des «Determinismus» und der «sozialen Gesetze» steht damit in einem vollkommen anderen Zusammenhang und wird von diesem aus verstanden: «Der soziologische Determinismus im ganzen ist weitest entfernt von Fatalität und Notwendigkeit» (S. 154). So gewinnt diese Soziologie Raum für eine Würdigung der menschlichen Freiheit. Es wird aus Gurvitch zitiert: «Die soziale Realität ist ganz und gar Aktivität, d.h. sie ist zu verstehen als eine fortwährende Anstrengung sich selbst zu schaffen, gegen Widerstände anzukämpfen, die sie vorfindet» (S. 157). Das ist wiederum durchaus Fichtescher Geist, auch wenn es weiter heisst, eine Bedingung des menschlichen Willens sei es, bis in seine intensivsten Ausdruckformen hinein unvollendet zu bleiben.

In der Darstellung der «sociologie de l'esprit» wird in der für die französische Soziologie charakteristischen Weise Ethnologisches in unmittelbarem Zusammenhang mit dem, was wir «Kultursoziologie» nennen würden, verwertet. Für die Wissenssoziologie ist es charakteristisch, dass auch hier der Begriff der Intuition dem des Wissens entgegengestellt wird. Eine Darstellung der mit seiner Soziologie innerlich zusammenhängenden Auffassung Gurvitchs von einer «pluralistischen Demokratie» beendet die Exposition des doch im ganzen wohl als System zu bezeichnenden Werkes von Gurvitch.

Das Buch erscheint als eine bedeutende gedankliche Leistung von geschlossenem Charakter mit präzisiertem wissenschaftlichem Gehalt.

Berlin (Deutschland)

WERNER ZIEGENFUSS

MARTIN TROTTMANN. *Zur Interpretation und Kritik der Zusammenbruchstheorie von Henryk Grossmann*. (Staatswissenschaftliche Studien, N. F. Bd. 14, hg. von L. V. Furlan, Edgar Salin, V. F. Wagner.) Zürich 1956. Polygraphischer Verlag. 91 S. sFr. 12.50.

Dr. Trottmann kommt das Verdienst zu, das heute zu unrecht beinahe vergessene, aber in methodologischer Hinsicht so anregende und an Einzelerkenntnissen so reiche Werk des zu früh verstorbenen marxistischen Nationalökonomen H. Grossmann in Erinnerung gebracht zu haben. Wenn wir hinzufügen, dass es sich um eine talentiert geschriebene Arbeit handelt, deren Verfasser sich alle Mühe gab, die den heutigen Ökonomen oft nicht mehr geläufigen methodologischen Postulate der marxistischen Ökonomie zu erfassen und richtig zu interpretieren, so glauben wir damit die positiven Seiten der Trottmannschen Schrift nach Gebühr hervorgehoben zu haben. Denn in der Hauptsache – in seiner Kritik der Grossmannschen Version der Zusammenbruchslehre – können wir leider dem Verfasser nicht zustimmen. Nicht als ob wir Grossmanns Konzeption für fehlerlos hielten (ganz im Gegenteil), sondern weil uns der Weg, den Trottmann in seiner Kritik einschlug, als wenig fruchtbar erscheint.

Wäre es denn nicht vom Gesichtspunkt der ökonomischen Theorie interessanter und folgerichtiger gewesen, anstatt die Grossmannschen Reproduktions-schemata nach vermeintlichen und wirklichen Fehldeduktionen zu untersuchen, zuerst die Grundvoraussetzung, von der Grossmann ausging – nämlich die Marxsche Lehre vom tendenziellen Fall der Profitrate –, zu prüfen? Stellt man sich nämlich auf den Standpunkt dieser Lehre, und nimmt man mit Marx (und Ricardo) an, dass der tendenzielle Fall der Profitrate nur bis zu einem bestimmten Punkt durch das Wachstum der Profitmasse kompensiert werden könne, dann ergibt sich das «Versagen» der Kapitalverwertung und folglich auch ein «Zusammenbruch des Systems» von selbst. (Dass dieser Zusammenbruch keineswegs mechanisch, sondern nur im Sinne einer Zusammenbruchstendenz aufzufassen sei, ist ein geringer Trost.) Von diesem Gesichtspunkt aber ist die Frage, ob die speziell Grossmannsche *Illustration* der von Marx behaupteten Zusammenbruchstendenz mehr oder weniger gelungen, gewiss von nur sekundärem Interesse. Um so mehr, als Trottmann selbst den «Zusammenbruch» im kritischen 35. Jahr der Bauer-Grossmannschen Schemata nur so zu verhüten (richtiger: zu verschieben) weiss, dass er die Akkumulationsrate fallen und zugleich eine industrielle Reservearmee von Arbeitern entstehen lässt<sup>1</sup>.

Noch weniger vermag uns freilich Trottmanns «soziologische» Argumentation zu überzeugen. Trottmann erklärt zwar ausdrücklich, dass es «heute noch nicht als sicher gelten könne», ob denn die «ökonomische Zusammenbruchstheorie... wirklich Marx zugehöre»; was ihn jedoch nicht hindert, eben diese Theorie dem wirklichen Marx *entgegenzustellen*. Er wiederholt ohne Bedenken den alten Einwand, wonach die «Zusammenbruchstheoretiker» einen «automatischen», «mechanisch»-ökonomischen Zusammenbruch des Kapitalismus erwarten, im Gegensatz zu Marx, der angeblich «die letzte unabwendbare Schranke des Kapitalismus» nicht in einer «gesamtkapitalistischen Pleite», sondern in dem «gesamten Kampfwillen des Proletariats» erblickt hatte. (Helene Bauers Rezension des Grossmannschen Werkes<sup>2</sup>.) Als ob die Vorstellung von einem ökonomischen «Versagen», einem ökonomischen «Ende» des Kapitalismus als einer progressiven, die Produktivkräfte entwickelnden Gesellschaftsformation, *ipso facto* das Mittun der menschlichen Agentien und den Kampf der Klassen ausschliesse! Man darf also wohl von «Gesetzen» (oder, was nichts anderes heisst, von der «ökonomischen Notwendigkeit») des *Entstehens* und der *Entwicklung* des Kapitalismus sprechen, nicht aber von den Gesetzen und der ökonomischen Not-

1. Trottmann glaubt den Hauptfehler der Grossmannschen Schemata in dem «willkürlich angenommenen ungeheuren Wachstum des *ac* Teils» (des zum konstanten Kapital geschlagenen Teiles des Mehrwerts) entdeckt zu haben. Glaubt er aber im Ernst, dass wenn das konstante Kapital der Schemata nicht um 10%, sondern, sagen wir, nur um 6% wüchse, das Resultat anders wäre? – Die Zahlen des Schemas sind allerdings willkürlich; nicht willkürlich aber ist die Voraussetzung, dass im Kapitalismus sich die Akkumulation nicht nach den Konsumtions- und Reproduktionsbedürfnissen der Gesellschaft, sondern nach den Verwertungsbedürfnissen des Kapitals richtet.

2. Was Trottmann selbst hinzufügt, ist: «Bei den ökonomischen Zusammenbruchstheorien ist die innere Funktionsfähigkeit des Wirtschaftssystems eines, und die Gestaltung einer neuen Ordnung ein anderes. Aus dem ökonomischen Zusammenbruch einer Wirtschaftsordnung ist ja die nachfolgende noch nicht bestimmt» (S. 83). Wir für unseren Teil finden das nicht so arg; scheinen doch die Erfahrungen der letzten Jahrzehnte den Schluss nahe zu legen, dass der Zusammenbruch des Kapitalismus nicht unbedingt (oder zumindest nicht sogleich) durch den Sieg des Sozialismus abgelöst werden müsse.

wendigkeit seines *Unterganges* – ohne sich einer «mechanistischen» Auffassung schuldig zu machen und in die lächerliche Situation von Anhängern einer «Partei zur Förderung der Sonnenfinsternis» zu geraten... Trottmann bemerkt gar nicht, dass es sich hier um einen einfachen Sophismus handelt, der den Gegnern der Zusammenbruchlehre dazu diene, ihre eigene, wesentlich harmonische Auslegung des Marxschen Systems zu verdecken, sowie anstelle der objektiv-materialistischen eine ethisch-idealistische Begründung des Sozialismus zu setzen.

Der Unklarheit darüber, ob denn die sogenannte Zusammenbruchstheorie von Marx selbst stamme oder bloss eine Extravaganz mancher übereifriger Schüler darstelle, ist wohl zuzuschreiben, dass Trottmann den Hauptfehler des Grossmannschen Werkes überhaupt nicht sieht. Und dieser Fehler besteht unseres Erachtens nicht in seiner «mechanistischen» Anwendung der Bauerschen Schemata, sondern darin, dass er seinen Lesern eine durchaus *einseitige*, und deshalb inadäquate Darstellung der Marxschen Zusammenbruchlehre bietet. Er will das ökonomische Ende des Kapitalismus *einzig und allein* aus dem Versagen der *Kapitalverwertung* herleiten – wie vor ihm R. Luxemburg es ausschliesslich aus dem *Realisierungsschwierigkeiten* ableiten wollte. In dieser Hinsicht glauben wir dem nichtsozialistischen Kritiker Grossmanns, Prof. K. MUHS beistimmen zu können: «Zweck der kapitalistischen Produktion» – sagt er in seiner Buchbesprechung – «ist nicht die Befriedigung der gesellschaftlichen Bedürfnisse, sondern die Verwertung des Kapitals, des bereits vorhandenen, wie des zusätzlichen; das Mittel zur Erreichung des Zwecks ist die absolute Entfaltung der Produktivkräfte. Von einem bestimmten Punkt der Entwicklung an geraten Mittel und Zweck in Widerspruch zueinander, einen Widerspruch, der *einmal* auf den Zwiespalt zwischen den beschränkten Dimensionen der Konsumtion auf der kapitalistischen Basis und einer Produktion beruht, die über diese immanente Schranke hinausstrebt; der *andrerseits* darin zum Ausdruck gelangt, dass die Steigerung der Produktivkräfte statt zuwachsender Verwertung fortschreitende Entwertung des Kapitals begründet. Die erste Erscheinungsform des Antagonismus zeigt sich in den Grenzen, die der Rückverwandlung des Mehrwerts in Kapital, der *Realisierung* des Mehrwerts gezogen sind; seine zweite Erscheinungsform vergegenständlicht sich im Gesetz der *fallenden Profitrate*. Beiden Erscheinungsformen ist gemeinsam, dass dem Expansionsdrang der Produktivkräfte *objektive, daher unüberwindliche Hemmungen gestellt sind*, die den *Zusammenbruch* des Systems unvermeidlich bedingen». Was hier gesagt wurde, ist natürlich viel zu allgemein; dennoch wird von Muhs die Frage selbst richtig gestellt.

Trottmanns Arbeit ist in den «Staatswissenschaftlichen Studien» erschienen – die dritte Arbeit, die sich im Rahmen dieser Schriftenreihe mit den Problemen der marxistischen Ökonomie befasst<sup>3</sup>. Es ist angenehm festzustellen, dass es sich in allen drei Fällen um Basler Dissertationen handelt, und dass die Basler Universität in dieser Hinsicht den besten Traditionen der unvoreingenommenen, allseitig interessierten Forschung folgt, die vor dem Kriege auf mehreren deutschsprachigen Universitäten gepflegt wurden.

*Detroit, Michigan (U.S.A.)*

ROMAN ROSDOLSKY

3. Die anderen zwei Arbeiten sind die von O. MORF und B. FRITSCH.



*I problemi dello sviluppo economico con particolare riguardo alle aree arretrate.* Edited by FRANCESCO VITO. Contributi dell' Istituto di scienze economiche, Università del Sacro Cuore, Serie iv. Milano 1956. Società Editrice Vita e Pensiero. 430 p. L. 2300.

Like nearly all symposia, this work of nine writers on the problems of economic development is uneven in texture when judged by the criteria of analytic handling and realistically significant content. Despite its unevenness, however, this reviewer finds it to be a useful treatment of many issues in one of the most complex branches of political economy.

A run-down of the papers will perhaps give the best idea of the book's scope. Professor VITO opens the volume with an essay on "The Present State of the Theory of Economic Development, the Theory of Backward Areas, and the Italian Case". NINO ANDREATTA follows with "Technological Alternatives in the Development Policy of Backward Areas". In the first of two papers on rural aspects, CORRADO BONATO deals with "Economic and Social Aspects of the Mechanization of Italian Agriculture". The second essay on a rural theme is ERCOLE CALCATERRA's very significant effort, "Agriculture as an Alternative to Industrialization in the Economic Development of Southern Italy". Since a book on development would be incomplete without something on fiscal and monetary topics, the volume contains a paper on "Fiscal Policy and Economic Development", by CESARE BRASCA, and one on "Capital Formation and Credit Policy" by FRANCO FEROLDI. The central planning emphasis, which strongly colors much if not most of the writing in the development field, appears in several places. One is FRANCA DUCHINI's "Economic Development in Marxist Thought, with Particular Reference to Italian Contributions". Another is SIRO LOMBARDINI's on econometrics and development, which deals with a number of matters including the ever-present Leontief approach. Professor VITO returns with two essays, one on "Population and Economic Development", and another on "Economic Progress—Objective of Economic Policy". Finally, GIANCARLO MAZZOCCHI contributes a pair of papers: "Self (Internal)-Financing and Economic Development, with Particular Reference to Italy in Recent Decades", and "The Results of the Milan Conference on Backward Areas in the Light of Research in Other Countries".

Economists who follow the large and expanding literature on economic development will be familiar with most of the book's technical content, though probably not with the more specifically Italian aspects of the general problem. For this reason and partly because the authors make such extensive use of Anglo-Saxon literature, much of the material will be well known. It should be unnecessary, therefore, to do more than highlight those features which are more or less distinctive with this book.

The agricultural side is noteworthy for Bonato's analysis of the limitations of mechanization in the development of Italian agriculture and especially for Calcaterra's very persuasive championing of agriculture in the formulation of the same

country's development policies (to which I return below). In the field of production techniques, Andreatta makes a good case for the thesis that most approaches to development posit methods that are too simple technologically besides overworking static, as distinct from dynamic, assumptions. Brasca's effort in the field of fiscal policy deals first with an area that is politically autonomous and then with the Italian Mezzogiorno—the backward southern area—in relation to the fairly developed northern sector. Several conclusions emerge: A backward area should be able to receive more development assistance if it is part of a unitary state; fiscal policy actions are complicated in the two-sector case by virtue of the backward sector's inability to use protective measures against imports; and capital flight to the advanced sector presents difficult control problems. Duchini's conclusion with respect to Marxism and its Italian variants is noteworthy, even if not novel: "Marxist theory is an ineffective instrument for the analysis of concrete development problems in a modern economic system". Also worth citing is Mazzocchi's position on internal financing. Considering the scope of corporate enterprise in Italy, the rate and level of savings, the size of the capital market, and the role of public capital his emphasis is upon Italy's intermediate position between the advanced countries and those at the lower end of the development scale. The accompanying statistical data should also be of interest.

The best (and shortest) paper in the work, in this reviewer's opinion, is Calcaterra's on agriculture versus industrialization in the Mezzogiorno. It will repay reading in many lands, partly because of the many situations that roughly parallel Italy's and partly because of the relative neglect of so-called "unglamorous" agriculture by many writers, especially those with the overly influential international agencies. Calcaterra is not swayed by the usual arguments that stress, first, the high correlation between a nation's position on the development scale and its industrial status, and, second, the alleged intrinsic inferiority of agriculture as compared with industry. If resource allocation does not discriminate against agriculture and if farm technology is not neglected, the two are on a par economically.

Regarding the Mezzogiorno, the observed lower per capita income levels as compared with the north are the result not so much of a lower level of industrialization as of meager capital formation and a demonstrably poor farm technology. The Mezzogiorno, contrary to widely held views, is not overpopulated. In fact, there are important parts of it in which low yields are due to an insufficient population. Moreover, in the *extensive* agriculture which prevails in the region the existing density is bound to mislead unless one sees the problem in both economic and technological terms. For example, current thinking is overly predicated on the consequences of the existing cereal economy, which requires only 11–14 man-days of employment per hectare. A fodder and livestock emphasis would raise requirements to 45–50 man-days, while an irrigated basis would shift needs to the 100–300 level. Moreover, investment requirements are smaller in agriculture than in industry—an important matter in a country such as Italy; even so, investment needs rank second to those on the technological side.

All in all, Calcaterra's case is one that cannot lightly be dismissed. It is an antidote, for example, to the exaggerated claims for American aid based on misuse of the capital-output ratio. His paper alone justifies a reading of the book.

*The American University, Washington, D.C. (U.S.A.)*

VIRGIL SALERA

WALTER G. WAFFENSCHMIDT. *Produktion*. Meisenheim/Glan 1955.  
Anton Hain. 255 S. Brosch. 17.50 DM, Lw. 19.70 DM

Dieses Lehrbuch, das einen grundlegenden Teil jeder Wirtschaftstheorie zum Gegenstand hat, wendet Mathematik «so wenig wie möglich, so viel wie nötig» an (S. 9). Blättert man es durch, so findet man recht viel Mathematik, und zwar Graphiken. Der Gegenstand zwingt fast überall zur Mathematik, und die Graphiken erlauben, so wenig wie möglich Mathematik, und zwar so leichte Mathematik wie möglich, zu verwenden. Die Graphik ist anschaulich und darum dem Nichtmathematiker am unmittelbarsten zugänglich – da die Evidenz ins Auge fällt; sie zwingt aber auch dazu, in der Abstraktion die Beziehungen stets so weit aufzulösen, dass sie sich zwei- oder allenfalls dreidimensional darstellen lassen. Das lässt sich mit allen Grundbegriffen und Fundamentalbeziehungen der Disziplin so machen. Das Instrumentarium dieser Methode wird hier meisterhaft gehandhabt. Man arbeitet sich leicht in die langsam immer schwieriger werdende Materie hinein. Von den rein technischen Problemen wird man in die wirtschaftlichen eingeführt; es folgen die betriebswirtschaftlichen Erlösprobleme, die Kostentheorie, eine Auseinandersetzung mit der Zurechnungsproblematik, schliesslich die Marktprobleme bis hinein in die Produktionskinetik. Im Anhang wird über die graphische Methode in einer vieldimensionalen analytischen Produktionstheorie hinausgegangen. Ein wohlausgewähltes, umfangreiches Literaturverzeichnis beschliesst das Buch.

Von Interesse ist überdies der Versuch, die Beziehungen der mathematischen Problematik zu den «Geisteswissenschaften» herzustellen. Das Buch gehört nicht nur in die Hand des Studenten, sondern dürfte auch jedem, der sich für Wirtschaftsprobleme ernstlich interessiert und von der Oberflächlichkeit loskommen möchte, sehr nützlich sein.

*Universität Tübingen (Deutschland)*

HANS PETER

*Aspects sociaux de l'industrialisation et de l'urbanisation en Afrique au Sud du Sahara.* Etude réalisée sous les auspices de l'UNESCO par l'Institut International Africain sous la direction de Daryll Forde. Paris 1956. UNESCO. 799 p., 2250 fr. fr. (\$9.—)

Ce très gros ouvrage de 800 pages voudrait être une somme de tous les travaux qui ont été faits ces dernières années sur les conséquences de l'urbanisation et de l'industrialisation dans la moitié d'un continent. L'importance des territoires considérés et la très grande variété des contrées rendent peut-être illusoire tout effort de synthèse en la matière. Entre les problèmes de l'Afrique occidentale française, ceux du Kenya et ceux de l'Afrique du Sud, il n'y a presque aucun point de comparaison.

La ressemblance réside seulement dans le développement économique de la plupart de ces pays au sein de structures coloniales qui persistent encore sur de très larges territoires et la présence consécutive de populations qui se juxtaposent avec très peu d'interpénétrations profondes et qui se distinguent par leur niveau de vie, leur origine ethnique, leur civilisation. Les problèmes abordés sont ainsi apparentés à ceux que l'on trouve dans d'autres pays soumis aux mêmes conditions d'évolution, et ces ressemblances sont manifestes même lorsque les détails varient. Cet ouvrage prend donc un caractère de généralité et les réflexions qu'il suscite pourraient le plus souvent être faites à propos de tous les pays sous-développés.

Cette publication de l'Unesco se subdivise en quatre parties. Dans la première partie, DARYLL FORDE expose le sujet à grands traits et donne quelques indications sur les populations étudiées (page 1 à 56). Une deuxième partie est consacrée à des comptes rendus «d'enquêtes récentes ou en cours sur les effets sociaux du développement économique en Afrique tropicale» par MERRAN McCULLOCH (p. 57 à 252). La troisième partie donne les rapports préliminaires des recherches de V. G. PONS, N. XYDIAS et P. CLÉMENT sur les «Effets sociaux de l'urbanisation à Stanleyville (Congo belge)» (p. 253 à 524). La quatrième partie publie les «Documents présentés à la conférence de l'Unesco sur les aspects sociaux de l'industrialisation et de l'urbanisation en Afrique au sud du Sahara (Abidjan, septembre/octobre 1954)» (p. 525 à 799).

La simple énumération de ces quatre parties souligne le côté hétéroclite de la publication qui comporte le résumé de 50 études qui ont été faites à des époques différentes (la plus ancienne remonte à 1934) par des personnes de formations diverses et dans des buts variés. La troisième partie est certainement la plus intéressante parce qu'elle est aussi la plus complète et parce qu'elle comporte seulement trois études centrées sur une même ville. Pour plusieurs comptes rendus, on ne possède presque rien d'autre qu'une table des matières dont l'utilité peut paraître médiocre dans l'absence du texte complet. Cet ouvrage est ainsi intermédiaire entre la bibliographie critique et la publication d'une collection d'études et il faut l'envisager plutôt comme un instrument de travail à l'usage des spécialistes que comme une œuvre de premier plan.

Dans ces conditions, vouloir résumer brièvement ce qui n'est déjà que «résumés» ou «rapports préliminaires» serait se vouer à une tâche aussi ingrate qu'inutile. On notera seulement quelques-uns des principaux thèmes évoqués qui nous semblent atteindre un certain caractère de généralité.

Sur les travailleurs noirs en milieu industriel, plusieurs enquêtes montrent que leurs possibilités ne sont pas différentes suivant les tribus et que, s'ils n'atteignent pas les productivités européennes, il faut le plus souvent en rendre responsables ou la médiocrité des conditions de travail, ou l'instabilité, ou surtout les mauvais contacts avec la maîtrise et les cadres européens. Il est remarquable que l'ouvrier noir, interrogé sur le type de travail qu'il préfère, affirme que c'est celui pour lequel il a du goût et non pas celui qui lui rapporte le plus ni même celui qui est le moins fatigant. Ce sont là des réactions très proches de celles des milieux ouvriers européens, cette même similitude se retrouve pour la hiérarchie ressentie entre les métiers. Mais il y a aussi des différences essentielles entre le travailleur noir et le travailleur européen; elles résident avant tout dans la forme des organisations ouvrières et des syndicats. Elles sont ici imposées de l'extérieur par la puissance publique alors qu'elles tiennent en Europe leur principale efficacité de leur caractère spontané d'organisation de classe et souvent de lutte. En Afrique noire, la notion même de classe n'apparaît que très lentement.

Ces ouvriers, comme la plupart des habitants des villes, ne sont sortis que récemment de leur milieu tribal et les écoles restent encore bien mal adaptées par leur copie totale des systèmes en vigueur en Europe. Le niveau de vie, dans les quartiers indigènes, est très bas; un seul travailleur fait vivre de nombreuses personnes et les conditions de logement sont partout défectueuses. Mais ce qui pousse l'homme à quitter sa tribu, c'est d'abord le désir de recevoir des rémunérations en argent mais aussi celui d'accéder à une vie «civilisée» et probablement plus encore celui d'échapper dans l'anonymat de la grande ville aux liens trop pesamment ressentis qui l'attachaient à sa famille et à la bonne volonté du chef. Pour la tribu d'origine, l'émigration des travailleurs a presque toujours un bon effet économique et on signale certaines régions qui ne pourraient vivre sans l'apport de salaires des émigrés.

On peut se demander si cet équilibre économique n'est pas acheté bien chèrement quand on constate la destruction des structures élémentaires de la société dans le milieu urbain. La famille de type étendu cède la place de plus en plus à la famille couple, mais la stabilité de ces couples nouveaux laisse beaucoup à désirer. Les mariages illégitimes et les divorces sont très nombreux (on signale à East London, dans la province du Cap, que 56,7% des naissances sont illégitimes). La proportion des hommes est aussi très fortement exagérée, multipliant le célibataire mal rattaché aux structures sociales. De même, les coutumes du mariage évoluent, les rites se modifient et se simplifient: le mariage perd son caractère de contrat liant deux groupes familiaux et créant des obligations réciproques. On constate dans certaines villes, l'influence des coutumes chrétiennes, dans d'autres, celle des coutumes musulmanes; ces dernières en particulier tendent à faire attribuer une importance qui n'était pas ressentie jusqu'ici à la virginité de la nouvelle épouse.

Ici, en même temps qu'il y a destruction des structures familiales traditionnelles, il y a aussi, dans presque toutes les villes, une prolifération d'associations de types les plus variés. Signalons seulement ces sortes d'associations d'épargne qui obligent les membres à payer chaque semaine ou chaque mois une cotisation (qui peut être constituée par la paye reçue); la somme ainsi récoltée est alors remise en totalité à chaque membre de l'association à tour de rôle. L'économie individuelle passe ainsi par des périodes de disette et d'autres de grande abondance; la coutume exige alors souvent que cette abondance s'extériorise par des repas offerts à tous les membres de l'association.

Il faudrait insister sur les problèmes méthodologiques soulevés par chacune des enquêtes de cet ouvrage. Non pas que les méthodes employées soient particulièrement originales (enquêtes par questionnaire ou par interview, tests, observations, statistiques, etc.), mais parce que les résultats sociologiques dépendent encore étroitement des procédés d'investigation. La publication de résumés ou de rapports préliminaires nous laissent, sur ces points, dans une ignorance souvent bien peu satisfaisante. Soulignons aussi un point de détail. Certains pourcentages sont calculés sur des groupes ridiculement restreints et donnés, avec une décimale: ainsi, p. 427, 17 personnes sur 35 deviennent 48,5% et 1 personne sur 1 : 100%! Un ouvrage sérieux devrait éviter cet usage naïf des mathématiques.

*Institut des Hautes Etudes Marocaines,  
Rabat (Maroc)*

J. P. TRYSTRAM

*International Economic Papers, No. 5.* Translations prepared for the International Economic Association. Edited by Alan T. Peacock, Ralph Turvey, Wolfgang F. Stolper, Elizabeth Henderson. London and New York 1955. Macmillan. 199 p. 15s.

Almost three-fourths of the fifth number of *International Economic Papers* is devoted to Italian economics, an attention fully merited by the distinguished literature which exists in the Italian language. In practice, treatment is largely limited to the twenty-five or thirty years preceding Fascism. The recent post-war period is not represented, although this reviewer has had the good fortune during the past year of learning first-hand that excellent work is again being done in Italy.

The volume begins with the delightful reminiscences of Professor LUIGI EINAUDI, recent President of the Italian Republic, and an eminent figure in the field of public finance. Beside specific comment of some depth on Croce, Pantaleoni, and Pareto, there are briefer characterizations of the work and often the personality of dozens of lesser-known. More interesting are incidental summaries of broad trends in Italian economics. ("Most... applied themselves to theory". "The Italians remained supreme in one respect, that of elegance".) Most

revealing is the unintended picture that Einaudi conveys, of what seems to an American a rather tight little academic community of men most of whom knew each other, devoted to scholarship, dedicated to truth, and capable of considerable excitement over abstract ideas.

The article that follows, by PANTALEONI, does not entirely confirm Einaudi's description of him as the prince of pure logic. Rather, his essay, "Some Phenomena of Economic Dynamics", is a strange blend of economics, sociology, and history, containing, along with expressions of personal taste, some penetrating insights into the forces (in 1910) remaking economic society. His discussion of the meaning of statics and dynamics is not entirely unexceptionable by today's standards but it is of excellent clarity. Use of a theory of overhead costs to explain the growth of large states and other large enterprises of every kind may be original but is not wholly convincing.

Comment on PARETO's long essay, simply called "Mathematical Economics", is beyond this reviewer's competence, except for recognition of the obvious importance to English-speaking economists of having available this summary by Pareto himself of much of his own thought. The selection appears to contain the foundations of the indifference curve analysis and of the "Paretian" welfare economics, as well as brief treatment of many other topics. There are some interesting comments on the role of mathematical economics, and some caustic references to "the literary economists", usually unidentified.

JANNACONE's "Dumping and Price Discrimination" is marred somewhat for the reader by being cast in considerable measure as a critique of an article by Cabiati. It is certainly not as complete from a theoretical standpoint as Yntema's classic article, which benefited from an additional fifteen years of ferment. But it is rigorous in its logic, and commands a wide understanding of industrial practice, effectively used by way of illustration. BARONE's "Related Costs in the Theory of Transport" is certainly an elegant presentation, but for this reviewer it did not quite live up to Einaudi's description of its author as a "model of clarity".

Study of these few selections will hardly permit a reader otherwise unfamiliar with Italian economics to arrive at even tentative characterizations of its spirit or substance, nor is this reviewer's further acquaintance sufficient for more than a most hesitant comment. It is Einaudi, however, who describes (Italian) economists as "priests", constructing, in the safe solitude of their temple, their "subtle and rarified abstract theories"; ready to pronounce anathema on the "heretic", the "sinner who violates the sacred rules of good and fine argument". Let us not complain that the world outside the temple pays no attention. "It is enough that the edifice be beautiful and harmonious, and ever more richly adorned with works of art".

But is it enough? Italy's economists are called upon to help solve the pressing problems of unemployment, underdevelopment, and a host of others, and many of them are doing valiant work. But the orientation which Einaudi describes may not have equipped them to render maximum service. The dominant Paretian tradition seems (at least in Italy) to provide sterile guidance to economic policy,

useful mainly for saying “no”. This ability is, of course, important; and many Italian economists used it courageously during the Fascist period. But now a vigorous but still young democracy faces problems that saying “no” cannot solve. The postwar rejection of Keynesian economics, as inapplicable to the Italian economy, is probably at least partly correct; but the great strengths of the Keynesian approach are also missing—its isolation of strategic variables, the relevance of its categories, its invitation to empirical testing and to modification and extension through further, empirically framed hypotheses. Italian economists in government, journalism, and business are men of will and ingenuity; but they are forced to work outside of their academic tradition to an extent that seems much greater than for comparable men in England or America.

The five remaining articles are brief and competent. They are DAG HAMMARSKJÖLD’s “The Swedish Discussion on the Aims of Monetary Policy”, a workmanlike survey of an important theoretical and policy-directed literature (but what is left of this now in Sweden?); an interesting exploration by another Swedish economist, BÖRJE KRAGH, of “The Meaning and Use of Liquidity Curves in Keynesian Interest Theory”; a German contribution to the discussion of “The Effects of Devaluation on the Terms of Trade”, by KURT ROTHSCHILD; and finally two brief reports by Dutch economists on empirical research: “National Income Accounts as a Means of Currency Analysis”, by JAN TINBERGEN and D. B. J. SCHOUTEN, and “Who Forecasts Best?”, by H. THEIL.

Once again, English-speaking economists have reason to be grateful to the International Economic Association for bringing them important and stimulating fare that their diet would otherwise lack.

*University of Michigan, Ann Arbor, Mich. (U.S.A.)*

GARDNER ACKLEY