

altassyrischer, kassitischer und hethitischer Herkunft betone der König propagandistisch seine Legitimation als Herrscher in den eroberten Gebieten Nord- und Südmesopotamiens und seinen Anspruch auf Weltherrschaft.

Der Beitrag von Alfred Schmid (Basel) *Ein Strukturvergleich der altorientalischen und der historisch-mediterranen Königsherrschaften* (S. 277–286) untersucht unterschiedliche Legitimationsstrategien der Herrschaft in der Antike. Sei auf der einen Seite das orientalische Königtum „deszendente“ begründet, d. h. es beziehe seine Legitimität von „oben“, stehen in anti-monarchischen Gesellschaften, wie dem antiken Griechenland, dem aber eine konsequente Trennung von Natur und politischem Kollektiv gegenüber sowie die Wahrnehmung der Geschichtlichkeit des Einzelnen, die „deszendente“ Legitimationsstrategien verhinderten. Späteren hellenistischen Königen komme zwar individuell Göttlichkeit zu, diese werde jedoch vom Kollektiv aufgrund logistischer Übermacht verliehen. Die römischen Kaiser hätten zwar mit unterschiedlichen Ansätzen von „Deszendenz“ (erfolglos) experimentiert und es sei schließlich erst Konstantin gelungen, mit dem Christentum und der Rolle des Kaisers als Mittler ein gültiges und erfolgreiches Muster „deszendente“ Herrschaftslegitimation zu finden.

Klaus Seybold und Jürgen von Ungern-Sternberg (Basel) haben in ihrem Artikel *Streitkultur – Formen dramatischer Rede in der griechischen und in der althebräischen Literatur* (S. 287–300) Unterschiede und Entwicklungstendenzen zur antiken Streitkultur umrissen. In Griechenland habe es eine ausgeprägte öffentliche Streitkultur gegeben, die in dieser Form in Israel keine Entsprechung habe. Die geordnete Diskussion war hier Teil des Diskurses in der weisheitlichen Literatur. Erst in der hellenistischen Zeit kommt es mit der *Exagoge* des jüdischen Dichters Ezechiel aus dem 2. Jh. v. Chr. zu einer Berührung und einem Zusammenfluss beider Streitkulturen.

Der Beitrag von Christoffer Theis (Heidelberg) *Der Brief der Königin Daḥamunzu an den hethitischen König Šuppiluliuma I. im Lichte von Reisegeschwindigkeiten und Zeitabläufen* (S. 301–331) versucht, die These einer Alleinherrschaft Nofretetes unter dem Namen Semenckare zu untermauern, wobei der Vf. die Königin Daḥamunzu mit Nofretete identifiziert.

Ivo Volt (Tartu) zeigt in *Identity and ethnic friction in Greek papyrus letters from Egypt* (S. 333–340), dass Ägypten ein Schmelztiegel der Völker gewesen sei, der nicht zum Schmelzen kam. Die griechischen Papyri bezeugten vielmehr eine Vielzahl von Konflikten, Diskriminierungen, verbalen und körperlichen Auseinandersetzungen, nicht nur zwischen Griechen (und

später Römern), Ägyptern und in Ägypten lebenden ethnischen Minderheiten.

Der letzte Beitrag des Bandes von Stefanie West (Oxford) widmet sich *Ideals of state service: Reflection on Ahiqar, Zopyros and some others* (S. 341–352). Ausgehend von Herodots positiver Schilderung des persischen Höflings Prexaspes untersucht die Vf. die unterschiedlichen Auffassungen und Wertschätzungen des Staatsdienstes in Griechenland und im Alten Orient. Die Griechen hätten das Ideal des sich für den absoluten Herrscher aufopfernden Staatsdieners, das vorderorientalische Quellen (insbesondere die Ahiqar-Erzählung) aufgrund ihrer Skepsis gegenüber zentralisierter Herrschaft nicht teilen können, was letztlich auch die Schilderung persischer Höflinge und ihrer zwar ehrenvollen, aber letztlich auch lebensbedrohenden Stellung, reflektiere.

Beschlossen wird der Band von ausführlichen Indizes.

Die Begründung einer eigenen Reihe, die der Erforschung der Beziehungen der ostmediterranen Kulturen mit dem Alten Orient gewidmet ist, ist unbedingt zu begrüßen. Der vorliegende erste Band der Reihe enttäuscht jedoch – trotz hervorragender Einzelarbeiten – durch seinen sowohl inhaltlich als auch qualitativ heterogenen Charakter. Es ist der neuen Reihe daher zu wünschen, durch größere thematische Geschlossenheit und kritischerer Auswahl der Beiträge ein eigenes Profil zu gewinnen.

Bonatz, Dominik (Hg.): *The Archaeology of Political Spaces. The Upper Mesopotamian Piedmont in the Second Millennium BCE.* Berlin/Boston: de Gruyter 2014. VIII, 226 S. m. Abb. 4^o = Topoi. Berlin Studies of the Ancient World 12. Hartbd. € 99,95. ISBN 978-3-11-026595-8.

Besprochen von **Gary Beckman:** Ann Arbor / USA,
E-mail: sidd@umich.edu

<https://doi.org/10.1515/olzg-2017-0103>

A spate of dam building projects on the main rivers crossing the northern Mesopotamian piedmont (the Jazirah) begun in the 1980s and 1990s¹ resulted in the deployment of many archaeological projects in this region to investigate sites² expected to be submerged in the rising waters of newly created reservoirs. In turn, this led to major growth in our

¹ For a list of these constructions, see p. 43, nn. 4–6.

² The color map on p. 3 showing locations of most of these excavations will be invaluable for any student of this region in the ancient period.

knowledge of the history of this previously rather neglected area. In January 2010 a conference was held at the Freie Universität Berlin under the auspices of the Topoi Excellence Cluster to begin to synthesize this data. The volume under review gathers eleven contributions (10 in English, 2 in German) from that meeting, supplemented by an introduction by its convener, Prof. Dominik Bonatz.³

Although the title and the introduction seek to situate these studies under a theoretical rubric: “[T]o what extent [does] the set of archaeological data reflect or point to the creation or re-creation of political space(s) within a particular geographical area[?]” (p. 4), the editor admits that in most cases, the essays here constitute only “prolegomena to such a discussion.” This is understandable, given the recent date of the majority of the digs, the results of which would previously have been familiar to few scholars beyond the excavators themselves. But most of the authors do indeed address this problem in terms of the particular material from their sites, even if they do not attempt to draw any general theoretical conclusions to the posed question.

There is much new and important here, and the reader will be grateful for the often extensive mini site reports⁴ presented by several of the contributors. The articles cover the Habur triangle (part I) or the Upper Tigris region (part II), while a couple are relevant for the entire Jazirah (part III). I will comment here only on several that I, as an historian, found the most interesting.

Rafal Koliński, recognizing that Classic Khabur Ware is found only at sites contemporary to the later period of Assyrian merchant activity at Kültepe/Kaneš (Level Ib), examines the pottery recovered from archaeological contexts directly beneath those yielding material of this ceramic style in order to identify what he calls “Early Khabur Ware.” This newly established ceramic corpus, of course, should be recognized as the “type fossil” of the immediately preceding, major era of Assyrian mercantile enterprise in Anatolia (Level II). The presence – or absence – of ceramics of this type at a particular site will aid researchers in reconstructing the routes pioneered across the Jazirah by the first generation of businessmen from Assur.

Karlheinz Kessler analyzes a small administrative archive (17 tablets and 94 docketts, some bearing seal impressions) from Tell Hamidiye/Taidu documenting the disbursement of beer. These texts, seemingly written just

prior to the destruction of the site by Adad-nirari I, include rations for persons from Mušri (Egypt), Alašiya (Cyprus), Ugarit, and Arrapha, demonstrating surprisingly widespread contacts for the rump state of Hanigalbat.

In his own contribution, the editor discusses an archive from two Middle Assyrian houses at Tell Fekheriye (c. 60 tablets and fragments, plus around 70 bullae⁵), which cover the early years of Assyrian rule at this former Mittanian royal city.⁶ The letter TF 6375 mentions the *limu* Mušabšiu-Sibitti (p. 74), placing the missive early in the reign of Shalmaneser I (c. 1250). Since the tablets as a group seem to be the product of a smoothly-functioning and well established administration, Bonatz suggests that the Assyrian occupation of Tell Fekheriye had begun even somewhat earlier in the thirteenth century.

Finally, Mirjo Salvini presents a masterful treatment of a rather broken Middle Assyrian tablet (E.3866) recovered at Tell Barri/Kahat. He shows that it is a *Sam-meltafel*, apparently written by two different scribes, with a text on the obverse parallel to the description of a royal hunt on the “Broken Obelisk” of Aššur-bēl-kala, while the reverse has fragments of a likely *Gottesbrief* of Tiglath-pileser I to Aššur.⁷ Salvini explains this odd combination on a single tablet of material seemingly dating to the reigns of both father and son by positing that for his “Broken Obelisk” Aššur-bēl-kala had borrowed the hunting narrative from an account of the deeds of his father previously unknown to us. That is, E.3866 is to be assigned solely to Tiglath-pileser (p. 220).

This collection of excellent essays, copiously illustrated, will be of interest to all students of Syro-Mesopotamia in the second millennium BCE.

³ This book is also available electronically in Open Access on the publisher’s web site. For the Table of Contents see https://www.de-gruyter.com/view/supplement/9783110266405_Contents.pdf.

⁴ Note especially the contributions of Bonatz on Tell Fekheriye and of A. Tuba Ökse on Salat Tepe.

⁵ Samples are pictured in Figs. 10–11, but the photos here are not clear enough to allow study.

⁶ Bonatz (p. 82) still hesitates to identify Tell Fekheriye with Waššukanni, but the reviewer feels that this equation is all but certain. At any event, the site was definitely an important governmental center in the Middle Assyrian period.

⁷ Although Salvini does not remark on the point, this badly damaged text joins KAR 130 and possibly BL 169 as the only known examples of this genre from the Middle Assyrian period. See R. Borger, *RIA 3* (1957–1971): 575–76.